

VENEZUELA 2023

ESTUDIO DE CONDICIONES PREDEMOCRÁTICAS

- I.** **Condiciones predemocráticas:** un concepto necesario.
- II.** **Nuestro estudio:** un diagnóstico sobre “nuestra pecera”.
- III.** **Resultados:** seis ámbitos.
 1. Economía
 2. Control social
 3. Derechos
 4. Corrupción
 5. Músculo social
 6. Psicología
- IV.** **Conclusiones:** Diez ideas.
- V.** **Tres desafíos:** antropológico, pedagógico y político.



Condiciones predemocráticas: un concepto necesario

Lech Walesa ofreció una conferencia en Madrid el 24 de mayo de 2005. Miguel Ángel Martínez Meucci se encontraba en el público. El joven venezolano cursaba estudios de doctorado en la Universidad Complutense y actualmente es colaborador cercano de nuestra organización. Cuenta Miguel Ángel que el expresidente polaco dijo lo siguiente:

“**Convertir a una sociedad capitalista en una sociedad comunista es fácil: es como hacer sopa de pescado a partir del contenido de una pecera... solo hay que darle calor al recipiente y hervir lo que contiene. Pero, hacer lo contrario... convertir a una sociedad comunista en una sociedad capitalista, es difícil: es intentar construir una pecera a partir de lo que ofrece una sopa de pescado.**”

El símil anterior refiere a la naturaleza de este estudio y al concepto que lo guía. En términos de Walesa, **la calidad de la pecera son las condiciones predemocráticas. Son las disposiciones estructurales que promueven y sostienen la democracia en distintos entornos.** Esta idea fue introducida en los estudios de Ciencia Política por Seymour Martin Lipset en *Some Social Requisites of Democracy: Economic Development and Political Legitimacy* (1959) y en *The Social Requisites of Democracy Revisted* (1994). Y su trabajo ha sido actualizado por otros investigadores: Linz y Stepan (1978); O'Donnell, Schmitter y Whitehead (1986) y Diamond y Linz (1988), entre otros.

Recientemente, estudios sobre populismo y autoritarismos han destacado la importancia de estas variables como soporte para la estabilidad política después de una liberación democrática (Robinson y Acemoglu, 2019). La Primavera Árabe (Fukuyama, 2015), la liberación en Sudán (Diamond, 2020), las elecciones presidenciales en Bielorrusia (Sahuquillo, 2020) y el regreso de los talibanes en Afganistán (Rice, 2021), indican que **las precondiciones democráticas son un ámbito de trabajo necesario para gestionar los procesos de liberación, inauguración y consolidación democrática en distintas latitudes.**

Considerando lo anterior y tomando en cuenta lo que hemos vivido en las últimas dos décadas, conviene preguntarnos por las condiciones predemocráticas en nuestro país. **Queremos conocer el estado de nuestra pecera.** Este esfuerzo es intelectual y es político. Por un lado, quienes somos investigadores y estamos radicados en Venezuela tenemos la oportunidad de observar, ordenar y analizar las dinámicas políticas en contextos cerrados. Sin duda alguna, vivir procesos de autocratización es una oportunidad para sistematizar y generar



conocimiento. Desde la perspectiva política, **conocer el estado de las cosas podrá darnos insumos que permitan tener mayor asertividad en cada una de las fases de la lucha democrática.** De esta manera, podremos evitar el temido naufragio que en tantas ocasiones ha seguido a las liberaciones autocráticas. Además, entendemos que ambos impulsos –el intelectual y el político– van de la mano. Lejos de ser compartimientos estancos, son caminos conexos que nos ayudan a crecer integralmente. Por eso, hacemos nuestra la experiencia de Germaine Tillion¹ y no dudamos en afirmar que “el conocimiento en sí conduce a la acción, y el papel del erudito consiste no sólo en estudiar, sino también en intervenir”. (Todorov, 2009:68)

“Venezuela 2023: condiciones predemocráticas” es el primer estudio cuantitativo-cualitativo del **Instituto FORMA**. Lo hacemos con perspectiva de futuro. Es nuestro mayor deseo que estos hallazgos estén al servicio de quienes trabajan por la liberación de nuestro país y permitan impulsar acciones que contengan el avance autoritario que nos acosa. En las páginas que siguen explicaremos la metodología que aplicamos, expondremos los resultados que encontramos y ofreceremos diez conclusiones.

¹ Investigadora francesa, integrante de la resistencia y sobreviviente del campo de concentración de Ravensbrück



Nuestro estudio: un diagnóstico sobre “nuestra pecera”

Índices sobre calidad de la democracia indican retrocesos a nivel mundial (The Global State of Democracy Initiative, 2022). Quizás uno de los signos más relevantes de este fenómeno es el incremento de publicaciones científicas y divulgativas sobre la materia. Autores relevantes se han dedicado a estudiar y registrar el momento autocrático que estamos viviendo. Y, en el mercado de las ideas, encontramos distintas aproximaciones y perspectivas: politológicas, psicológicas, sociológicas, económicas, históricas y testimoniales, entre otras. **“Venezuela 2023: condiciones predemocráticas”** se inscribe en esa línea de investigación y desea contribuir con ella.

Decidimos hacer este trabajo animados por la realidad que nos confronta. Nos mueven la curiosidad intelectual e inquietudes políticas. **Quienes participamos de su concepción y desarrollo somos investigadores y personas de acción. Vivimos en Venezuela y nuestros esfuerzos tienen, al menos, tres propósitos.**

- **Primero**, profundizar con rigurosidad en la realidad que nos tocó vivir.
- **Segundo**, llevar registro de nuestra lucha democrática.
- **Tercero**, advertir necesidades políticas reales y crear programas de formación para atenderlas.

A continuación, compartiremos el itinerario metodológico que diseñamos para este estudio:

Documental

El **primer paso** fue documental. Durante meses, nos dedicamos a revisar literatura sobre condiciones predemocráticas. Profundizamos en experiencias cuantitativas, cualitativas y documentales. Este ejercicio nos permitió identificar los ámbitos estructurales que queríamos estimar y analizar. En esta fase de la investigación, identificamos seis dimensiones en las que decidimos profundizar: lo económico, los mecanismos de control social, la percepción sobre los derechos políticos, el alcance de la corrupción, la calidad del músculo social y la psicología del cambio político. Esto nos permitió trazar la investigación y dividirla en tres fases: estudios cualitativos, investigación cuantitativa y análisis de resultados.

Cualitativo

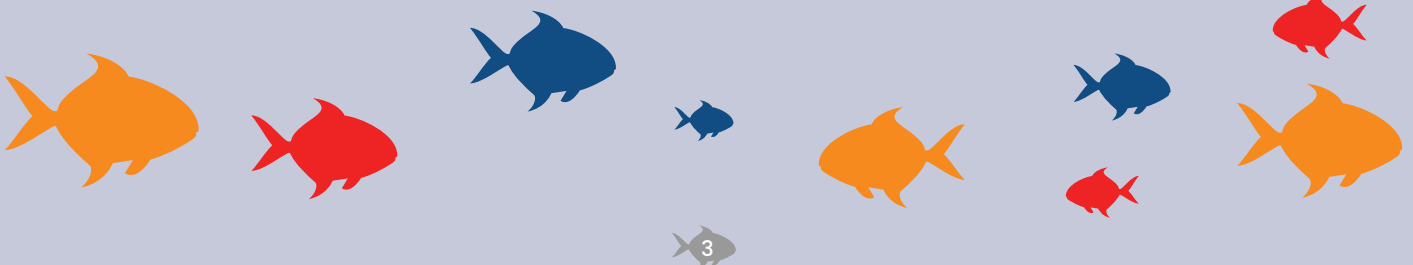
El **segundo paso** fueron los estudios cualitativos. Hicimos seis grupos focales para validar las dimensiones estructurales que seleccionamos previamente. Obtuvimos impresiones que nutrieron el cuestionario de que aplicamos en el estudio cuantitativo.

Cuantitativo

El **tercer paso** fue la aplicación del estudio cuantitativo. Hicimos un “estudio telefónico nacional a personas inscritas en el Registro Nacional Electoral, aplicando el sistema CATI con grabación y gestión automática de llamadas, escucha y monitorización del trabajo”. Aplicamos 1500 cuestionarios, el error muestral es de +/- 2.53% y el nivel de confianza es del 95%. El campo se hizo entre el 27 de abril y el 05 de mayo de 2023.

Resultados

El **cuarto paso** corresponde al análisis de los resultados y a la redacción de este informe. Dispusimos que esta fase fuera deliberativa y multidisciplinaria. Contamos con el apoyo de especialistas en distintas áreas del conocimiento que nutrieron la investigación. Este documento recoge un diagnóstico sobre el estado de “nuestra pecera” y esperamos que sea punto de partida para la reflexión y el debate político.





Resultados: seis ámbitos

Antes de comenzar, **conviene precisar un asunto sobre el perfil de los entrevistados: su autodefinición política.** Este dato nos permite conocer la preferencia política de los peces que están en nuestra pecera. Presentamos tres opciones: **“Oficialista”**, **“opositor”** y **“no alineado”**.

Veamos los resultados:

25,6%
se autodefinió
como **“oficialista”**

Se identifican
con el chavismo.

26,1%
se autodefinió
como **“opositores”**

Apuestan a opciones
políticas distintas a él.

26,1%
se autodefinió
como **“no alineados”**

No se identifican con
ninguno de los dos.
Generalmente son
personas políticamente
desencantadas con
ambas opciones políticas.

Investigaciones recientes nos permiten hacer una actualización sobre esta información. **Nuestro estudio tuvo su fase de campo entre el 27 de abril y el 05 de mayo de 2023.** Otros, realizados posteriormente, ofrecen información que puede servir de referencia. Por ejemplo,

el estudio de Coyuntura Nacional, realizado por la Universidad Católica Andrés Bello un mes después, revela que hay cambios en este campo. Ahí se presentan los siguientes resultados:

22% se autodefine como **“chavismo”**

37,5% se autodefine como **“opositor”**

39,9% se autodefine como **“ninguno”**

Ciertamente, el estudio de opinión que estamos refiriendo se hizo con una metodología distinta, lo cual limita el análisis comparado. Sin embargo, sus resultados nos permiten advertir tres ideas.

- **Primero**, las autodefiniciones políticas pueden estar en movimiento.
- **Segundo**, el oficialismo/chavismo y los no alineados decrecen.
- **Tercero**, el segmento opositor está en ascenso.

1. Economía

En este bloque incluimos preguntas que nos permitieran conocer la dinámica económica de los consultados. En tal sentido, indagamos en su ocupación, en la estabilidad de su ingreso, en la moneda de mayor circulación en el territorio nacional y en la valoración de las fortunas, entre otros. A continuación, presentamos los resultados.

Comencemos por la pregunta que refiere a la **ocupación actual del entrevistado.**



Es decir:

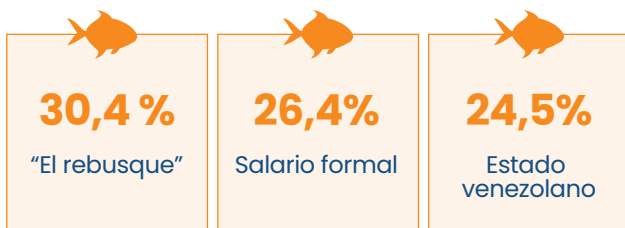
uno de cada diez venezolanos trabaja en la empresa privada, cuatro de cada diez trabajan por su cuenta y la mitad tiene relación ocupacional con el Estado.

Conviene detenernos en dos asuntos que pueden ser relevantes para esta investigación.

➤ **Primero**, la relación ocupacional con el Estado venezolano puede suponer canales de dependencia o de control social. La mitad de los venezolanos está en esa situación.

➤ **Segundo**, los trabajadores por cuenta propia están en la informalidad y condición de inestabilidad laboral. No gozan de seguridad social ni de estabilidad en el ingreso.

Veamos ahora la pregunta que refiere a la **principal fuente de ingreso de los consultados.**



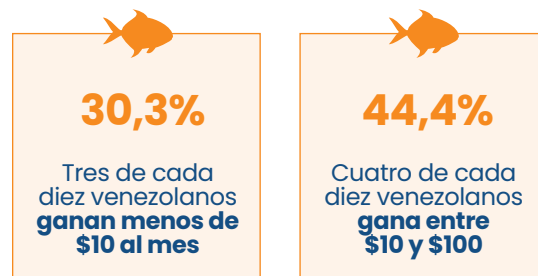
Cuando observamos las respuestas según autodefinición política vemos un detalle que puede ser interesante:

38.8% de las personas que se autodefinen como **oficialistas** manifiestan que **su principal fuente de ingreso proviene del Estado.**

21,8% de los "no alineados" expresan lo mismo.

14.3% de los **opositores** también.

Es decir, los **potenciales canales de dependencia** están más establecidos en la población **oficialista** que en la **opositora** y **no alineada.**



En el primer grupo (menos de \$10 al mes) son mayoría quienes se autodefinen como **oficialistas**. **Casi la mitad de los chavistas (43%) perciben menos de 0,25 centavos de dólar al día.**

Veamos ahora **algunos datos sobre la moneda que circula en nuestro país.**

Ante la pregunta: **¿En qué moneda tiende usted a hacer la mayor parte de sus transacciones económicas?**



Cuando observamos los resultados según autodefinición política encontramos que **los oficialistas (78,2%) tienden a utilizar más el bolívar que los no alineados (67,2%) y los opositores (61%).** Esto se puede explicar en el origen de los ingresos: **el Bolívar es la moneda que alimenta los canales de dependencia del estado venezolano.**

El bloque sobre economía incluyó una pregunta sobre el **origen del dinero.**

Preguntamos lo siguiente: En torno a la riqueza de las personas de clase alta, ¿Cuál de estas frases de acerca a su forma de pensar sobre el tema?

45,8 %

"Hicieron su riqueza con base al trabajo y su emprendimiento"

21,5%

"Hicieron su riqueza haciendo tratos deshonestos con el gobierno"

14,5%

"hicieron su riqueza robándole a los pobres"

Al observar las respuestas según autodefinición política encontramos valoraciones interesantes. Por ejemplo,

54,9% de quienes se autodefinen como **oficialistas** confían en el buen origen de las fortunas.

44,3% de los **opositores** y **41,8%** de los **no alineados** coinciden con esa opinión.

Cuando consultamos sobre la siguiente frase: "Los ricos piensan en sí mismos y desprecian a los pobres ¿Qué tan de acuerdo está con esta frase?"

Observamos que **27,2%** de quienes se autodenominan como **chavistas** estuvieron "muy de acuerdo", **25,6%** de los **no alineados** opinaron lo mismo y **19,5%** de los **opositores** también.

Al consultar qué tan probable es que se haga dinero de manera honesta en nuestro país.

25,3 % de los consultados manifestó que **es nada probable**. La desconfianza es mayor entre **opositores (25,2%)** que

entre **oficialistas (19,9%)**.

En las preguntas que refieren a la riqueza, los orígenes de la riqueza y la valoración de "los ricos" encontramos que quienes se autodefinen como oficialistas son más benevolentes que los opositores. Quizás, esto puede ser un signo de "aburguesamiento" del chavismo.

2. Control social

Entendemos por "control social" como:

Mecanismos o herramientas a los que puede acudir el Estado venezolano para intentar doblegar la conciencia de los ciudadanos.

En este bloque de preguntas, consultamos sobre:

El alcance y uso del carnet de la patria, su importancia en los presupuestos familiares y el uso de las cajas CLAP.

87.1% de los entrevistados manifestaron tener carnet de la patria.

La penetración de esta potencial herramienta de control social es casi total: **nueve de cada diez venezolanos lo portan**. Cuando observamos las repuestas según autodefinición política, vemos que **su penetración es transversal a todas las autodefiniciones políticas**.

Seguidamente, profundizamos en su uso y preguntamos por los bonos que por ahí se entregan.

70,7% de los consultados **afirmó recibirlos**. Al revisar las respuestas según autodefinición política, encontramos que:



La siguiente pregunta refirió al **peso que tienen esos desembolsos en el presupuesto familiar**.

34,5% de los entrevistados manifestaron que **los recibieron, pero no tuvo importancia en su presupuesto familiar**.

Conviene afinar la mirada en las respuestas según autodefinición política. Vemos una diferencia notable.

Para **78,6%** de los **oficialistas**, los bonos tienen algo de importancia.

Para **63,4%** de los **no alineados** también.

54,4% de los **opositores** manifestaron lo mismo.

Veamos ahora la **valoración de los Claps²**.

² Los Comités Locales de Abastecimiento y Producción (CLAP) fueron creados a principios de 2016 por la dictadura de Nicolás Maduro para distribuir alimentos subsidiados en el marco de la crisis humanitaria compleja. Desde su creación, ha habido denuncias de subordinación política en su ejecución. Quienes se autodefinen como opositores corren el riesgo de no recibir el beneficio.

Para **90%** de los consultados, las cajas CLAP significan algún tipo de complemento para la alimentación de su familia. Si bien **existe una ligera diferencia entre oficialistas (91,7%), opositores (88,1%) y no alineados (90%)**, observamos que todos los bloques reconocen su impacto en el consumo familiar.

3. Derechos

En este bloque estudiamos la **percepción sobre derechos fundamentales que están consagrados en nuestra Constitución Nacional**.

Profundizamos en:

- Propiedad privada
- Libertad de expresión
- Derechos humanos y
- Democracia

A continuación, presentamos los resultados.

Veamos lo relacionado a la **propiedad privada**.

87,7% de los consultados **entiende que es necesaria para el desarrollo económico del país**.

Al observar los resultados por autodefinición política, encontramos que los **opositores (90,5%) y no alineados (88,4%)** tienen **mayor conciencia sobre la importancia de este derecho que los oficialistas (83,5%)**.

Ante la pregunta: **¿Usted siente que su propiedad privada está protegida o segura?**

Más de la mitad de los consultados (**54,1%**) respondió que **se siente desprotegido**.

Una vez más, vemos diferencias entre **opositores**, **no alineados** y **oficialistas**. Los primeros (**64,3%**) y los segundos (**54,6%**) se sienten más desprotegidos que los terceros (**42,7%**).

Pasemos ahora a la libertad de expresión. La primera pregunta refirió a **“la capacidad que puede tener un gobierno de censurar a un medio de comunicación”**.

Las respuestas arrojaron los siguientes resultados:



La mitad de los consultados (**53,8%**) expresan algún grado de aprobación a la censura. Observemos esta respuesta según autodefinición política.

Siete de cada diez oficialistas (67,5%) la valoran en algún grado de positiva. Cinco de cada diez no alineados (53,3%) coinciden con esta valoración y cuatro de cada diez opositores (41,2%) opinan lo mismo.

Seguidamente, preguntamos lo siguiente:

“Hay gente que afirma que cuanto más libres sean los medios de comunicación, más democrática y libre es una sociedad ¿Qué tan de acuerdo está usted con esta frase?”

55,5% de los consultados **está de acuerdo con la afirmación.**

49,5% de los **oficialistas** la suscriben.

6,8% de los consultados **manifestaron su desacuerdo.**

La contradicción llama la atención. Quizás, estamos frente al término orweliano **“doble-pensar”**.

Revisemos la **precepción sobre los derechos humanos.**

Seis de cada diez (58,3%) consultados entiende que **“son los derechos que disfrutan todos los seres humanos, no importa raza, religión, estrato social o lo que hayan hecho”**.

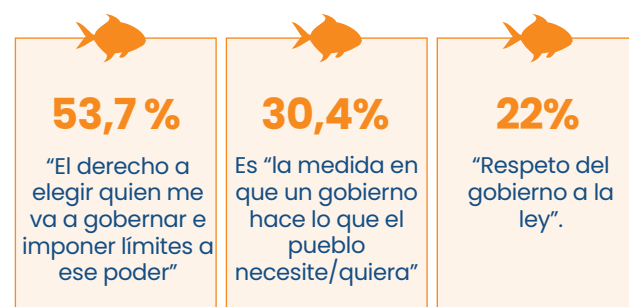
89,8% valora que su respeto es importante para **“el bienestar de la sociedad venezolana”**. Junto a la conciencia de su importancia, encontramos reconocimiento de su vulnerabilidad.

La mitad de los consultados (50,5%) valora que los derechos humanos no están garantizados en el país.

23,3% manifiesta lo contrario.

Para finalizar, veamos las **percepciones sobre la democracia.**

Ante la pregunta: **¿Qué es para usted democracia?**



Cuando observamos las respuestas según autoidentificación política encontramos que:

63,3% de los **opositores** se identifican con la primera frase y

40,3% de los **oficialistas** con la segunda.

La tercera frase, que refiere al **respeto a la ley**, es valorada por igual entre oficialistas, opositores y no alineados.

Cuando consultamos sobre las **elecciones**, encontramos que

88,6% de los consultados las valoran como **muy importantes**.

Y, al preguntar sobre la **alternabilidad en el poder**, observamos respuestas distintas.

En términos generales, **68%** de los consultados **destaca la importancia de reemplazar “un gobierno malo por medio de elecciones”**.

Sin embargo, los **opositores (86,2%)** están más comprometidos con esta propiedad de la democracia que los **oficialistas (55,3%)**. En este particular, la **opinión de los no alineados se acerca a los oficialistas: 64,9%**.

La tendencia se repitió cuando hicimos la siguiente pregunta: **“Para usted ¿En democracia es más importante que un gobernante lo haga bien, no importa por cuanto tiempo gobierne sin celebrar elecciones?”**

43% de los **oficialistas** y **34,1%** de los **no alineados** estuvieron de acuerdo y solo **12,9%** de los **opositores** coincidió con ellos.

4. Corrupción

Entendemos por **corrupción**:

El uso de los recursos del Estado para el enriquecimiento personal.

Hicimos varias preguntas sobre este fenómeno. La primera refiere a su incidencia:

¿Cuánto le ha afectado a usted directamente el problema de la corrupción en Venezuela (tanto del gobierno como de la oposición)?



Las percepciones entre **oficialistas**, **opositores** y **no alineados** son similares. **Encontramos variación en el segmento de quienes manifiestan que la corrupción les afecta poco o nada**. En este particular, el **oficialismo (23,8%)** y los **no alineados (20%)** son significativamente mayores a la **oposición (9,5%)**. Los datos revelan que los opositores tienen más conciencia sobre los efectos de la corrupción que los oficialistas y los no alineados.

Veamos la **relación entre corrupción y democracia**.



43,3 %

"En democracia es mucho más eficaz combatir la corrupción que en dictadura"



20%

Opina lo contrario

Cuando consultamos sobre **corrupción y partidos políticos**

Encontramos que únicamente **0,5%** de los consultados indica que **"no existe corrupción en los partidos políticos"**.

Es decir, casi todos los consultados (**96,4%**) opinan que **en los partidos políticos hay algún grado de corrupción**.

Quizás eso explica que **75%** de los consultados considere que, en alguna medida, **"todo político que asciende al poder está destinado a convertirse en corrupto"**.

5. Músculo social

Entendemos por **músculo social**:

La capacidad que tiene la sociedad de organizarse en grupos que sean representativos y puedan trabajar con sentido cooperativo por fines comunes.

En este segmento **incluimos a partidos políticos y a organizaciones no gubernamentales**.

Para comenzar, veamos la **participación de los consultados en estos espacios**.



82,1 %

No forman parte de ninguna organización de la sociedad civil.



84%

No milita en partidos políticos

En este particular, las opiniones tienen **poca variación por autodefinición política**. La percepción es transversal.

Profundicemos en las **valoraciones que se hacen sobre la sociedad civil**.

Cuando preguntamos por su rol, encontramos que **79,5%** de los consultados **lo valora positivo**, en algún grado. Y cuando consultamos sobre las **personas que pertenecen a estas organizaciones**, vemos que **83,7%** lo encuentra igualmente positivo.

Veamos las **valoraciones sobre los partidos políticos**.



67,5 %

Su existencia es muy importante en una democracia



16,7%

Son "algo importantes"



10,8%

Son "poco importantes"

En cuanto a la **valoración de su desempeño**, **30%** afirma que su rol es **"nada positivo"** y solo **10%** lo valora como **"muy positivo"**. Si a estas apreciaciones sumamos lo visto

anteriormente sobre “corrupción” y “políticos”, encontramos un escenario de **rechazo a los políticos y a las instituciones en donde ellos se despliegan.**

Siendo esto así, nos preguntamos sobre el origen del liderazgo. **Dónde está la cantera de políticos.**



6. Psicología

En este apartado incluimos aspectos relacionados con **pensamientos, sentimientos y conductas.** Este ámbito lo exploramos inicialmente en el estudio cualitativo y lo que presentaremos a continuación es una **fotografía no exhaustiva de los fenómenos que estudiamos.**

Ante la pregunta: Actualmente ante la situación del país, **¿Usted se percibe...?**



Ocho de cada diez venezolanos manifiestan algún grado de ansiedad.

Llama la atención que no se registran diferencias considerables entre los

grupos por autodefinición política. **La ansiedad es transversal a oficialistas, opositores y no alineados.**

También consultamos sobre **“el miedo”.**

79,5% de los consultados afirmó estar de acuerdo -en algún grado- con la frase **“el actual gobierno ejerce un miedo potente sobre los venezolanos”.**

En este particular, identificamos una diferencia notable entre **opositores, no alineados y oficialistas.** Los primeros (**90,4%**) y los segundos (**83,1%**) temen más que los terceros (**61,6%**). **El miedo es una realidad humana y social en nuestro país.**

También preguntamos sobre el efecto de los mecanismos de control social. Ante la pregunta: **“¿Cuánto poder cree que tiene el actual gobierno de hacer que los venezolanos hagan lo que él quiera?”**

83% de los consultados manifestó que **el gobierno tiene algo de control sobre los ciudadanos.** Una vez más, el temor es mayor entre los opositores y no alineados. **90,5%** de los **opositores** y **86,6%** de los **no alineados** manifiestan ese temor en algún grado (mucho, algo o poco).

Para finalizar, preguntamos sobre el **temor personal al control del gobierno.**



61,3 %

Manifestó sentir algún grado de temor



37,6%

Afirmó no tener temor

Veamos la relación entre el temor y la autodefinición política.

Encontramos que los **oposidores** y los **no alineados (18,2%)** temen más que los **oficialistas**. **25,7%** de los **oposidores** sienten mucho temor, mientras que **8,3%** de los **oficialistas** perciben lo mismo.

Visto lo anterior -ansiedad y miedo- preguntamos por el **recurso más utilizado para el control social**.

Encontramos que hay dos herramientas:

➤ **dinero (23,2%)**

➤ **persecución/fuerza bruta (23%)**

Plata y plomo, según la expresión popularizada y atribuida a Pablo Escobar Gaviria.

En este contexto, veamos **cuáles son los atributos del liderazgo que más valoraron los consultados**.



53 %

Honestidad y transparencia



19%

Habilidad gerencial



13%

Estudios

Llama la atención que **oficialismo**, **oposición** y **no alineados** coinciden en valorar como prioridad la honestidad y la transparencia.

IV.

Conclusiones: 10 ideas

En el apartado anterior expusimos los resultados de nuestra investigación. En esta sección, nos dispondremos a exponer **diez ideas que describen el estado de nuestra pecera**.

1 **Círculo de dependencia**



Los mecanismos de control social que ha establecido en Estado venezolano se soportan en la dependencia que genera la pobreza, están extendidos a través del carnet de la patria y están más consolidados en la población que se autodefine como "oficialista". La pobreza crea un círculo vicioso que funciona de la siguiente manera: **El punto de partida es la miseria. Las personas que sufren necesidades materiales graves acuden a los canales de dependencia que ofrece el Estado venezolano en busca de alivio; ese paliativo exige fidelidad política y puede llegar a generarla. Pero, como no se subsana el problema de fondo, quien padece los embates de la pobreza queda atada a los potenciales**

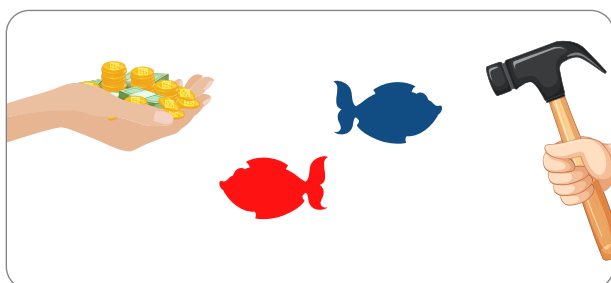
mecanismos de control social. **A más pobreza, más vulnerabilidad social y más posibilidades de control estatal.**

2 Sector privado bonsái



Uno de cada diez venezolanos trabaja en la empresa privada. Actualmente, el sector privado formal es pequeño. Sus dimensiones no se compadecen con el esfuerzo que han hecho los empresarios del país, quienes durante décadas han resistido políticas expropiatorias y acoso estatal, entre otras adversidades. Esta extensión limita su incidencia en el entorno actual.

3 Dependencia y supervivencia

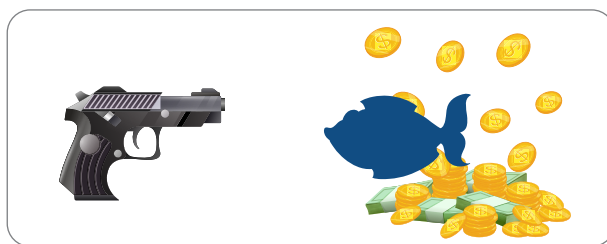


Los venezolanos nos debatimos entre la dependencia y la supervivencia.

Cuatro de cada diez consultados trabajan “por cuenta propia” y cinco de cada diez tiene relación ocupacional con el Estado.

Ambos estadios obstaculizan el desarrollo integral de la persona, nos reducen a un estado de naturaleza, nos hacen vulnerables y atentan en contra de nuestra dimensión social. En términos de Rómulo Gallegos, nos acercan a la barbarie.

4 Plata y plomo



Los mecanismos de control social más utilizados por el Estado son la plata y el plomo. La plata es el dinero que llega a través de los canales de dependencia y el plomo refiere al miedo que causa el eventual uso de la represión y de la fuerza bruta. Estos instrumentos de control recuerdan a los modos empleados por Pablo Escobar Gaviria en la década de los ochenta y de los noventa en Colombia, durante la expansión del cartel de Medellín.

5 Perfiles políticos



Las autodefiniciones políticas se diferencian por sus hábitos sociales y preferencias normativas. A continuación, presentaremos una aproximación a los perfiles de los **“oficialistas”** y **“opositores”**³:

Los oficialistas tienden a ser más susceptibles a los mecanismos de control social del Estado que refieren al dinero.

Cuatro de cada diez tienen como fuente principal de ingreso al Estado.

³ No incluimos el perfil de los “no alineados” porque consideramos que habría que hacer un estudio más exhaustivo para conocerlos. A partir de los hallazgos de esta investigación, formulamos la siguiente hipótesis: los “no alineados” son personas con preferencias normativas en tránsito. Están descontentos. “Oficialistas” desencantados y “opositores” decepcionados. Personas que pudieran tender más hacia la oposición, pero aún no terminan de definir su posición.

Valoran positivamente –en algún grado– los beneficios que reciben por el **carnet de la patria**. Y la moneda que más utilizan es el **Bolívar**. Cuando observamos su opinión sobre valores democráticos, encontramos cosas así:

- la mayoría **estima positivamente la censura** que puede ejercer el Estado sobre los medios de comunicación,
- **desestiman la importancia de la alternabilidad en el poder** y
- **asocian la democracia a la dimensión asistencial del Estado**.

Son **más tolerantes frente a los escándalos de corrupción** y ven con buenos ojos “a los ricos”. Aunque **padece el mismo grado de ansiedad que los demás, manifiestan tener menos miedo**.

Los opositores son menos susceptibles a los mecanismos de control social del Estado que refieren a la “plata” y más vulnerables al “plomo”.

Uno de cada diez tiene como fuente principal de ingreso al Estado.

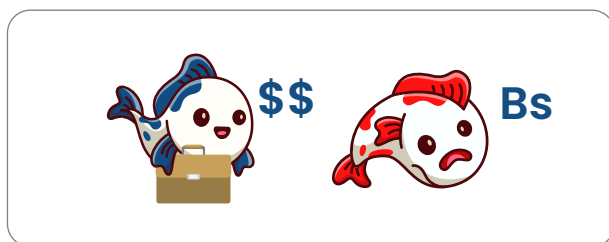
Aunque tienen habilitados los canales de dependencia y los potenciales mecanismos de control social, **consideran que lo que por ahí circula es insuficiente para subsanar las carencias**. Al analizar sus opiniones sobre valores democráticos encontramos que **casi todos consideran que la propiedad privada es importante para el desarrollo económico**; la gran mayoría **rechaza la censura** que emplea el Estado en los medios de comunicación; **valoran especialmente la alternabilidad en el poder** y son **más sensibles ante el tema de la corrupción**. Manifiestan sufrir **ansiedad** y sentir **temor**.

6 Anomia



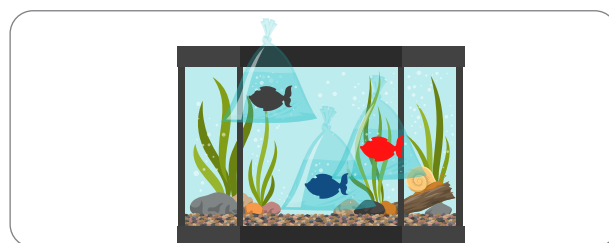
Ante la pregunta: **¿Democracia es para usted...?**, únicamente **22%** respondió que es **“respeto a la ley”**. Oficialistas, opositores y no alineados coinciden en restarle importancia a esta propiedad de la democracia. Esta preferencia normativa extendida recuerda los estudios que ha publicado Rogelio Pérez Perdomo (2019) sobre anomia del Estado y del derecho en Venezuela.

7 Símbolos de dependencia



El bolívar es la moneda de la dependencia y el dólar es la moneda de la supervivencia.

8 Venezuela invertebrada



Ocho de cada diez consultados manifestaron no ser parte de alguna asociación civil y **nueve de cada diez de ningún partido político**.

Partidos políticos y sociedad civil están

igual de debilitados. La diferencia estriba en la valoración que se hace de ambos espacios. Los primeros están más desprestigiados que los segundos. Sin embargo, ambos están disminuidos y no son vistos como cantera de liderazgo. En términos de Ortega y Gasset, más que tener “compartimientos estancos”, estamos frente a un “país archipiélago”. Estamos frente a una profunda crisis de representación en un contexto autoritario.

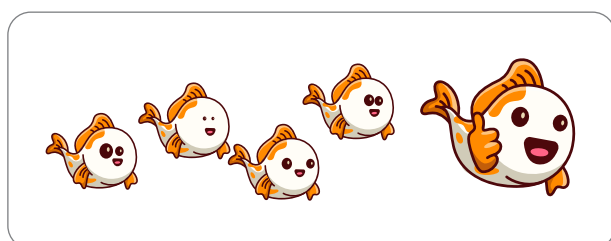
9 País deprimido



Ocho de cada diez venezolanos manifiestan sentir algún grado de ansiedad.

Este hallazgo es quizás el más preocupante. La ansiedad es temor anticipado y desesperanza aprendida. Es incertidumbre y miedo al porvenir. Esta condición psicológica extendida puede ser un obstáculo real para el trabajo cooperativo en el ámbito político y social. El capital psicológico de Venezuela debe ser regenerado, pues al día de hoy somos una sociedad postraumática.

10 Buscando esperanza



Oficialistas, opositores y no alineados coinciden en el tipo de liderazgo que desean para el país. Ante la pregunta: **¿Cuál es el atributo más importante que debe tener un líder político para llegar**

al poder? Coincidieron en responder: honestidad y transparencia (**53%**). Surge una hipótesis que puede explicar esta respuesta: **frente a un contexto amenazante dominado por la incertidumbre, se ansía seguridad y confianza.** Esas dos condiciones se pueden encontrar en personas “honestas y transparentes”, que sean capaces de portar la verdad y animar la esperanza.



Desafíos

En el estudio que culmina nos propusimos conocer el estado de las condiciones pre democráticas en Venezuela en 2023. Acudiendo de nuevo al símil de Walesa: nos propusimos conocer el estado de nuestra pecera. Hicimos estudios cualitativos y cuantitativos. Analizamos los resultados y expusimos diez ideas que describen lo observado. Después de casi veinticinco años de chavismo-madurismo, *las condiciones predemocráticas en nuestro país están debilitadas y esta realidad nos impone desafíos que debemos atender.*

Antes de avanzar, debemos hacer una precisión intelectual. **El diagnóstico expuesto en páginas anteriores y los desafíos que describiremos a continuación están escritos desde una perspectiva antropológica que reconoce la dimensión trascendente de la persona humana y su carácter corpóreo-espiritual.** Nos alejamos de reduccionismos materialistas y positivistas que, como ha señalado Eric Voegelin, convierten el análisis político y social en un “pantano de relativismo”. Esta opción intelectual puede marcar la diferencia. Analizamos las dificultades que nos han tocado vivir con la esperanza de quienes reconocen en cada persona un ser único e irrepetible con potencias humanas que le permiten regenerarse y buscar el bien. Desde esta

elección, el mal diagnóstico no debe abrir puertas al desánimo.

Dicho lo anterior. Veamos los desafíos. Otro inciso: Entendemos que la verdadera solución a los problemas que hemos identificado será posible después de un cambio de régimen. Tenemos claro que el verdadero reto de nuestro tiempo es ganar la democracia. Sin embargo, encontramos ámbitos de trabajo que se pueden y se deben desarrollar mientras alcanzamos ese fin. En tal sentido, **identificamos 3 retos que no son únicos ni excluyentes:**

- **Antropológico**
- **Pedagógico y**
- **Político**

1. Desafío antropológico

Dagoberto Valdés, activista y pensador cubano, ha escrito sobre lo que ha denominado “daño antropológico”. Lo define de la siguiente manera: “es el debilitamiento, la lesión o quebranto, de lo esencial de la persona humana, de su estructura interna y de sus dimensiones cognitiva, emocional, volitiva, ética, social y espiritual, todas o en parte, según sea el grado de trastorno causado”. (Valdés, 2020: 6)

El autor describe los efectos humanos de un sistema político que durante largos años “subvierte la vida en la verdad, menoscaba su libertad, y vulnera los derechos y deberes cívicos, políticos, económicos, culturales y religiosos de las personas” (Valdés, 2020: 6). Quien vive en Pinar del Río, no duda en afirmar que esta opresión “hiere profundamente su dignidad intrínseca, al mismo tiempo que provoca una adaptación pasiva del ciudadano al medio y una anomia social persistente” (Valdés, 2020: 6).

El estudio que culmina muestra signos de este fenómeno en nuestro país. **La dependencia, la supervivencia, la ansiedad, el miedo y la incertidumbre son algunos de los síntomas de esta enfermedad.** Este desafío es profundo y complejo. No hay ni habrá soluciones inmediatas. Quizás, en esta lesión humana y espiritual podemos identificar el principal obstáculo que enfrentaremos en un eventual proceso de liberación y consolidación democrática.

De manera preliminar, vemos que **el desafío antropológico tiene dos áreas de trabajo.**

➤ **Primero, intelectual.** Debemos profundizar en las dimensiones y en los rasgos del fenómeno en nuestro país. Por lo tanto, debemos hacer más estudios sobre este particular. Del buen diagnóstico podrán surgir paliativos y correctivos eficaces.

➤ **Segundo, social.** Corresponde desarrollar programas de asistencia y acompañamiento psicológico que ofrezcan herramientas que permitan gestionar la realidad y aliviar los efectos de la presión sostenida en el tiempo.

2. Desafío pedagógico

FORMA nació en 2003 como un espacio de formación para jóvenes políticos venezolanos. Durante veinte años nos hemos dedicado a eso. Y, desde hace algún tiempo, hemos percibido cambios sustanciales en el ánimo y la personalidad de quienes se dedican a lo público en nuestro país. Quizás, son signos del daño antropológico que refiere Dagoberto Valdés. Algunas de esas intuiciones, asociadas al miedo y la ansiedad, han sido validadas en este

estudio. Por eso, estos resultados nos invitan a repensarnos los contenidos que impartimos y las metodologías que aplicamos.

En esta búsqueda, hemos pensado que conviene abrir una línea de investigación y de trabajo que se dedique al estudio de la psicología del cambio político y desarrolle programas de formación política que atiendan la salud mental de los asistentes. Los aportes de los profesores Tal Ben-Shahar, de la Universidad de Harvard, y Srikumar Rao, de London School of Economics, podrán servir de orientación en esta materia.

Ambos autores –y otros que se inscriben en esta línea de trabajo– se han dedicado a profundizar en las capacidades de resiliencia humana en contextos adversos. Si bien sus aportes no refieren específicamente a entornos autoritarios, podrán ser “criollizados” y empleados en situaciones similares. De esta manera, el desafío pedagógico es desarrollar programas de formación política que atiendan con sentido de integralidad la erosión de la cultura democrática en nuestro país.

3. Desafío político

Este estudio reveló que ocho de cada diez venezolanos no forman parte de ninguna organización civil ni milita en ningún partido político. Estos datos describen un país invertebrado que huye de lo público y recuerda lo que **Anne Applebaum** ha denominado “**el poder de la apatía**” (2023). La autora refiere lo siguiente:

... el poder de la apatía es una herramienta política poco valorada. Los demócratas pasan mucho tiempo pensando cómo involucrar a las personas y persuadirlas para que

voten. Pero, cierto tipo de autócrata, de quien Putin es el ejemplo destacado, busca convencer a la gente de lo contrario: no participar, no preocuparse y no prestarle nada de atención a la política. La propaganda utilizada en la Rusia de Putin ha sido diseñada en parte con este propósito. La provisión constante de explicaciones absurdas y contradictorias y mentiras ridículas, la famosa “manguera contra incendios de las falsedades”, alienta a muchas personas a creer que no existe la verdad en absoluto. El resultado es un cinismo generalizado. Si no sabes qué es verdad, después de todo, entonces no hay nada que puedas hacer al respecto. La protesta no tiene sentido. El compromiso es inútil⁴.

Identificamos que el desafío político inmediato es rearticular al país. El primer paso para caminar en ese sentido es fortalecer las instituciones de representación política y social. Sin partidos políticos representativos ni organizaciones civiles fuertes será difícil avanzar. Debemos hacer crecer nuestro músculo social. De la fortaleza de estos espacios dependerá su verdadera capacidad para representar y movilizar a la sociedad.

La pregunta inmediata es cómo hacerlo. No hay fórmula única ni respuesta sencilla a esta interrogante. No pretendemos agotar el tema en estos párrafos. Sin embargo, podemos acudir a dos claves. Primero, volver al trabajo

⁴ “... The power of apathy is a much undervalued political tool. Democratic politicians spend a lot of time thinking about how to engage people and persuade them to vote. But a certain kind of autocrat, of whom Putin is the outstanding example, seeks to convince people of the opposite: not to participate, not to care, and not to follow politics at all. The propaganda used in Putin’s Russia has been designed in part for this purpose. The constant provision of absurd, conflicting explanations and ridiculous lies—the famous “firehose of falsehoods”— encourages many people to believe that there is no truth at all. The result is widespread cynicism. If you don’t know what’s true, after all, then there isn’t anything you can do about it. Protest is pointless. Engagement is useless”.

político de tierra de las organizaciones políticas y cívicas. Conviene regresar al contacto directo y sistemático. Conocer, escuchar y acompañar a las personas. Y, segundo, reconocer las pistas que el estudio que culmina nos ofrece sobre el liderazgo: acercarnos con honestidad y autenticidad. Superar la atrofia permitirá crear espacios de trabajo coordinado verdaderamente representativos y útiles a la lucha democrática.

La verdadera rearticulación, que se apalanca en el fortalecimiento del músculo social, permitirá tener disposiciones estructurales que promuevan y sostengan la democracia. De esta manera, podremos prevenir la llegada de opciones políticas solitarias sin arraigo institucional que, quizás, pueden tener éxito en repolitizar sanamente durante un primer impulso, pero luego carecen de fuerzas para aguantar el largo aliento y pueden abrir puertas a otro episodio de apatía.

¿Quieres acceder a los estudios cualitativos y cuantitativos?

Ingresa en

www.red-forma.com

@red_forma



Bibliografía

Acemoglu, D., & Robinson, J. (2019). *El pasillo estrecho: Estados, sociedades y cómo alcanzar la libertad* (1st ed., p. 688). Deusto.

Applebaum, A. (2023, June 25). Putin Is Caught in His Own Trap. *The Atlantic*.
<https://doi.org/https://www.theatlantic.com/ideas/archive/2023/06/putin-caught-in-his-own-trap/674524/>

Diamond, L. (2020). Breaking Out of the Democratic Slump. *Journal of Democracy*, 31(1), 36-50.
<https://doi.org/https://www.ned.org/wp-content/uploads/2020/01/Breaking-Out-Democratic-Slum-p-Diamond.pdf>

Diamond, L., & Linz, J. (1988). *Democracy in Developing Countries Vol. 4: Latin America* (1st ed.). Lynne Rienner Publishers.

Fukuyama, F. (2015) Why is democracy performing so poorly. *Journal of Democracy* 26 (1), 11-20. The Johns Hopkins University Press. Recuperado el 13 de octubre de 2017, desde Project MUSE database. IDEA (n.d.). *The Global State of Democracy Initiative Report*. The Global State of Democracy Initiative. Retrieved July 1, 2023, from <https://www.idea.int/gsod/>

Lipset, S. M. (1959). Some Social Requisites of Democracy: Economic Development and Political Legitimacy. *American Political Science Association*, 53(1), 69-105.
<https://doi.org/https://www.jstor.org/stable/1951731>

Lipset, S. M. (1994). The Social Requisites of Democracy Revisited: 1993 Presidential Address. *American Sociological Association*, 59(1), 1-22.
<https://doi.org/https://www.jstor.org/stable/2096130>

Linz, J. (1978). *The Breakdown of Democratic Regimes: Crisis, Breakdown and Reequilibration. An Introduction* (1st ed., p. 130). Johns Hopkins University Press.

Rice, C. (2021, August 17). The Afghan people didn't choose the Taliban. They fought and died alongside us. *The Washington Post*.
<https://www.washingtonpost.com/opinions/2021/08/17/condoleezza-rice-afghans-didnt-choose-taliban/>

Sahuquillo, M. (2020, October 9). La premio Nobel Svetlana Alexiévich denuncia el "terror" contra la

ciudadanía bielorrusa. *El País*.

<https://elpais.com/internacional/2020-09-09/la-premio-nobel-svetlana-alexievich-denuncia-el-t-error-contra-la-ciudadania-bielorrusa-mientras-se-agrava-la-persecucion-de-la-oposicion.html>

Todorov, T. (2009). *La experiencia totalitaria* (p. 314). Galaxia Gutenberg.

O'Donnell, G., Schmitter, P., & Whitehead, L. (1986). *Transitions from Authoritarian Rule: Comparative Perspectives* (1st ed., p. 190). JHU Press.

Pérez Perdomo, R. (2019) *Anomia, Estado y Derecho en Venezuela*. En *Autocracias del S.XXI: Caso Venezuela* (1ra. Ed. pp: 203-216). Caracas: Editorial Dahbar.

Valdés, D. (2020). Causas, síntomas y consecuencias del daño antropológico provocado por los regímenes totalitarios. *Democratización*, 7, 5-16.
<https://doi.org/https://www.kas.de/documents/287914/0/Democratizacion+7+marzo+20.pdf/631606ba-def7-6295-170d-f03b982ee33a?t=1599594157987>