

# Democratización

Año 6, Número 28

Cuando las dictaduras se equivocan  
y los deseos de libertad se cuelan

**Paola Bautista de Alemán**

Jesús María Casal: “Nunca debemos  
perder de vista que la gente quiere  
votar”

**Paola Bautista de Alemán**

MCM: “La primaria es el cierre  
de un ciclo político y social, aunque  
algunos aún se resistan a entenderlo  
y aceptarlo”

**Pedro Pablo Peñaloza**

Confianza, la gran lección  
de la primaria del 22-O

**Pedro Urruchurtu Noselli**

La batalla digital en Venezuela:  
las redes sociales como aliadas  
contra de la censura

**Marivi Marín Vázquez**

# Democratización

Febrero 2024  
Año 6, Número 28

Cuando las dictaduras se equivocan  
y los deseos de libertad se cuelan

Paola Bautista de Alemán

Jesús María Casal: “Nunca debemos  
perder de vista que la gente  
quiere votar”

Paola Bautista de Alemán

MCM: “La primaria  
es el cierre de un ciclo político y social,  
aunque algunos aún se resistan  
a entenderlo y aceptarlo”

Pedro Pablo Peñaloza

Confianza, la gran lección de la primaria  
del 22-O

Pedro Urruchurtu Noselli

La batalla digital en Venezuela:  
las redes sociales como aliadas contra  
de la censura

Marivi Marín Vázquez

# Cuando las dictaduras se equivocan y los deseos de libertad se cuelan

Paola Bautista de Alemán

Domingo temprano. Tímidamente, los venezolanos salieron a votar. A media mañana, largas filas a las afueras de los centros de votación. Urbanizaciones y barrios salieron a ejercer su derecho. Las elecciones primarias de la oposición venezolana se realizaron el pasado domingo 22 de octubre y este artículo es un análisis en caliente sobre lo que vivimos en días recientes. Debo hacer una advertencia antes de avanzar: compartiré reflexiones escritas desde la experiencia. No son líneas asépticas, nacidas en la comodidad de un despacho. Soy política. Y es mi mayor deseo contribuir con el debate sobre lo que ocurre en mi país.

Compartiré tres ideas breves que pueden ayudar a comprender el momento político que estamos viviendo: (i) sobre los errores de cálculo; (ii) sobre el mar de fondo y (iii) sobre los resultados. No espero agotar ningún tema. Estaré satisfecha si estas líneas despiertan la curiosidad política e intelectual del lector. Este proceso está en desarrollo y está lejos de terminar. Por lo tanto, estos párrafos son una aproximación sobre la marcha a un momento político que puede ser importante para la historia democrática de Venezuela y de América Latina.

*La dictadura se equivocó.* En Venezuela vivimos en dictadura. La elección primaria se hizo en un entorno especialmente hostil,

marcado por la crisis humanitaria compleja y por la limitación grave a los derechos políticos de todos los venezolanos. Desde el principio, fue un proceso asediado. Sin duda alguna, fue una apuesta compleja y retadora. Haría falta un artículo completo para precisar y describir las amenazas y los atropellos que tuvieron que enfrentar la Comisión Nacional de Primaria, presidida por el doctor Jesús María Casal, los partidos políticos y la sociedad civil. Compra de conciencias, presiones indebidas, hostigamiento por parte de cuerpos de seguridad del Estado, bloqueo de páginas webs, campañas de desinformación, censura en los medios de comunicación y violencia política, entre otros.

Entonces, siendo que la dictadura chavista-madurista está aparentemente consolidada en el poder, es lógico que nos preguntemos: ¿Por qué la dictadura permitió que se realizara la primaria? ¿Por qué el régimen, que es aparentemente poderoso, no detuvo en seco la iniciativa? No hay respuesta sencilla para estas interrogantes. Las dictaduras son esencialmente opacas e intentar comprenderlas es arriesgado. Sin embargo, a modo de hipótesis, me atrevo a decir lo siguiente: *la dictadura se equivocó.*

Nicolás Maduro pensó lo siguiente: la oposición –partidos políticos y sociedad civil– está débil y desarticulada. El país está desanimado y de brazos caídos. En un entorno así, no valía la pena pagar el costo interno y externo de una represión abierta. En términos políticos, era más barato propiciar la división de la oposición, profundizando sus diferencias o comprando conciencias, al tiempo que se desestimulaba la participación del país con desinformación, propaganda invasiva y terror.

Recordemos otro asunto que no es menor: el proceso de primaria coincidió con el desenlace de las negociaciones entre la dictadura, la administración Biden y la Plataforma Unitaria. El

régimen de Maduro acudió a esos encuentros con el firme propósito de lograr el levantamiento de sanciones económicas por parte de los Estados Unidos. Y, darle un manotón a la primaria, hubiese significado poner en riesgo ese propósito que le es absolutamente existencial; Nicolás Maduro necesita dinero para alimentar los consentimientos que lo sostienen en el poder.

De esta manera, el régimen apostó a lo siguiente: firmar el acuerdo de Barbados para lograr la flexibilización de las sanciones y crear condiciones políticas para que la primaria fuera otro fracaso político de la oposición venezolana. Lo primero sucedió; lo segundo, no. La primaria fue exitosa porque la dictadura no previó dos asuntos: la resiliencia política de la oposición y el apoyo del país, que se reservó para sí sus deseos de participar hasta que llegó el día de salir a votar.

*Mar de fondo cívico.* Seis días antes de las primarias publiqué un artículo que se llamó: “Primarias en dictadura: conciencia y voto”. Disfruté ordenar las ideas, escribirlas y publicarlas. En esos párrafos, intenté transmitir mi optimismo. Un optimismo que estaba sustentado en la realidad que percibí en mi trabajo político de tierra. Semana tras semana, en cada reunión con las estructuras parroquiales de Primero Justicia, comencé a notar dos cosas: entusiasmo firme y extraordinario heroísmo cívico. En resumen: buen ánimo de lucha.

Hubo quienes se sorprendieron al leer mi artículo. Respetuosamente me comentaron que les había parecido demasiado esperanzador. Incluso, voluntarista; “wishfull thinking”. Y no los culpo. Yo misma dudé en publicarlo. Fue un texto arriesgado. Hoy me alegro de haberlo hecho, pero reconozco que estuve en la frontera de la osadía política e intelectual. La realidad es que era muy difícil advertir el desenlace del 22 de octubre. Al igual

que la dictadura, éramos propensos a caer en el error de cálculo y preñarnos de buenas intenciones que no darían los resultados esperados. Después de más de veinte años de lucha democrática, es lógico que nos cueste emocionarnos y que veamos con cautela cualquier ilusión de cambio.

Por eso, creo que una de las grandes lecciones del 22 de octubre se refiere al alma democrática del país, que no está dormida ni extinta, y a la capacidad que tenemos de conectar con ella. Las dictaduras longevas buscan colonizar la conciencia de quienes se le oponen. Se esmeran en construir calabozos psicológicos que limitan nuestra comprensión de la realidad. Me refiero a ese desánimo que se va anidando en nuestro interior y que va apagando nuestras ganas de luchar. Comenzamos a confundir osadía con valentía, realismo con pesimismo y voluntarismo con magnanimidad. Es ese cuestionamiento continuo al esfuerzo. Es la pérdida de sentido y de norte es la desesperanza.

Reconozco la necesidad de derribar estos barrotes mentales, abrírnos al país y reconectar con él. Después del 22 de octubre, percibo que el mar de fondo que describí en líneas anteriores se ha hecho más profundo. Me atrevo a decir que está más revuelto. Por eso, considero que el gran desafío de una parte importante de la élite política y empresarial es reencontrarse con ese país que quiere un cambio y que le apostó a una opción política que se opone con firmeza a la dictadura. Nótese que evito deliberadamente utilizar el término “radical”. Me parece que es una categoría fatua cuando se enfrenta a una dictadura feroz como la nuestra. Se vale disentir.

*Sobre los resultados.* Al momento de escribir este artículo la Comisión Nacional de Primaria dio los resultados finales. María Corina Machado es la ganadora indiscutible de la jornada. Obtuvo 2.253.825 votos, con 92,35% de los votos emitidos. La participación

total fue de 2.307.635. Tal como lo comenté en los apartados anteriores, este resultado es extraordinario e inesperado. Entonces, ¿qué lectura le podemos dar a este desempeño? Veamos cinco ideas:

Primero, la primaria fue un éxito. La participación de más de dos millones de personas en unas elecciones en dictadura es un triunfo indiscutible para todo el país. Además, se cumplió su principal objetivo: Venezuela tiene una candidata presidencial que cuenta con la legitimidad que le asigna un proceso electoral que fue transparente, justo y confiable. El día de hoy, el liderazgo de María Corina Machado se sostiene sobre más de dos millones de voces.

Segundo, la dictadura no es infalible. Los mecanismos de dominación de Nicolás Maduro tienen límites y son derrotables. No quiero decir con esto que el porvenir es sencillo y que la democracia está ganada. Lejos de mí esa idea. Me refiero a la obligación que tenemos de construir caminos de lucha realizables y audaces que movilicen al país y nos permitan propiciar más coyunturas como la que vivimos el domingo pasado.

Tercero, los opositores están unidos. Nueve de cada diez opositores votaron por María Corina Machado. Eso quiere decir que su propuesta retumbó en el corazón de casi todas las personas que votaron el 22 de octubre. Su discurso emocional, cercano y humano logró unir al espectro opositor en un solo bloque. Lo reitero: nueve de cada diez opositores votaron por ella. Sin embargo, no debemos perder de vista que esa unión de los votantes no significa la unidad práctica de los partidos políticos de oposición. Ese es, quizás, el mayor desafío cara a 2024.

Cuarto, los partidos políticos que hasta el momento han liderado la lucha política experimentan una profunda crisis de

representación. Solamente uno de cada diez venezolanos votó por alguno de los partidos políticos que integran la Plataforma Unitaria, que es la instancia política que congrega a las agrupaciones con fines electorales que se oponen a la dictadura de Nicolás Maduro. Un detalle importante: Vente Venezuela, movimiento político que lidera María Corina Machado, no forma parte de ella. Esta cifra es verdaderamente preocupante por dos razones: el sistema de partidos está muy débil y un resultado tan arrollador puede abrir puertas a la tentación de la exclusión. Ciertamente, la ganadora podría pensar que puede prescindir de estas organizaciones. Considero que eso sería un gran error y solo beneficiaría a Nicolás Maduro. Estos partidos políticos, aunque estén desdibujados en lo electoral, son valiosos brazos operativos que se necesitarán para el desafío electoral de 2024. Por eso, debemos construir caminos de rehabilitación representativa que permitan mantener esas estructuras y animarlas a fortalecerse para el futuro cercano.

Quinto, el país opositor quiere cambio. Venezuela quiere que Maduro se vaya y, en esa aspiración, pareciera que no hay medias tintas. Aquellas voces que han insistido durante años en la cohabitación como método de lucha política se toparon con la impopularidad de su propuesta. El país no quiere cohabitar con la corrupción, con la pobreza y con la violencia. El país quiere derrotar electoralmente a Nicolás Maduro y caminar hacia la democracia. Aunque suene redundante y cacofónico: el país quiere una oposición que se oponga a la dictadura. Una oposición que desafíe y le dé voz al descontento. En este sentido, observo una polarización marcada por el clivaje democracia - dictadura. Esta disposición del votante impone un gran reto a quienes lideren el cambio político. Eventualmente, si logramos liberarnos en 2024, llegará el tiempo de la moderación. Sin duda, hay que preparar caminos políticos y psicológicos para ese momento.

\* \* \*

Corresponde terminar este artículo y no quiero hacerlo sin mencionar brevemente los dos grandes retos que nos imponen estos resultados. Quedan en el tintero muchas ideas que seguramente desarrollaré en artículos posteriores.

El primer desafío es *la construcción de una unidad superior que sea representativa, inclusiva y eficiente*. Esta tarea será compleja. Puedo advertir tensiones entre la representación y la inclusión. En estricto sentido, se podría pensar que la inclusión de los factores distintos a Vente Venezuela en la nueva foto opositora debería ser mínima. María Corina Machado se llevó casi todos los votos. Sin embargo, como no estamos en democracia y la opción ganadora es aún débil en su capacidad de organización, urge incluir a quienes están en la posición diametralmente contraria: con escasa representación y con alta capacidad de organización. La conciliación entre representación e inclusión nos permitirá ser eficientes en el evento electoral que nos une y nos convoca en 2024. Es el momento de hilar fino y construir una casa para todos. La candidata electa así lo ha dicho en sus intervenciones iniciales. Confío que seguirá ese camino con firmeza y generosidad.

El segundo desafío es *mantenernos en la ruta electoral*. La dictadura reconoce su error de cálculo y ha activado rápidamente su principal mecanismo de resiliencia autoritaria: la represión. Mientras escribo este artículo, personeros del régimen amenazaron a la Comisión Nacional de Primaria, pidieron la revisión de los acuerdos firmados en Barbados y acudieron al Tribunal Supremo de Justicia para impugnar sus resultados. El motor de esta violencia es una realidad desafiante: Nicolás Maduro sabe que es derrotable. Y eso lo hace especialmente peligroso. En tal sentido, debemos obrar con audacia; colocarnos como objetivo estratégico irrenun-

ciable participar en las elecciones presidenciales previstas para el año que viene y acudir a la unidos a la cita. Solo así, venceremos en las urnas a la dictadura y podremos abrir puertas a la democracia.

# Jesús María Casal: “Nunca debemos perder de vista que la gente quiere votar”

Paola Bautista de Alemán

22 de octubre de 2023. Elección primaria de la oposición venezolana. El país salió a votar. Al final del día, participaron 2.440.415 personas y María Corina Machado resultó electa con 92,35% de los votos emitidos. Se trató de un evento ciudadano que convocó a todos los sectores democráticos de Venezuela. Y, contra todo pronóstico, fue un hito que permitió engranar los impulsos de libertad que pululan en nuestro país y tener un liderazgo indiscutible para las elecciones presidenciales de este año (2024).

Jesús María Casal desempeñó un rol fundamental en este proceso. Presidió la Comisión Nacional de Primaria y la llevó a buen puerto. Es caraqueño. Tiene 58 años y es doctor en Derecho Constitucional. Es decano de la Facultad de Derecho de la Universidad Católica Andrés Bello y ha cumplido estancias académicas en instituciones de prestigio mundial, como el Instituto Max Planck de Derecho Público Comparado y Derecho Internacional.

Su tono de voz es bajo. Habla pausado y sus análisis son moderados. Sus conversaciones son realistas y no tie-

nen aspavientos. En esta entrevista, profundizamos en su labor al frente de la Comisión Nacional de Primaria y reflexionamos sobre los logros alcanzados. Jesús María Casal recuerda el pasado reciente con tranquilidad y observa el futuro con cautela. No es hombre de triunfalismos y su testimonio nos recuerda que el verdadero desafío es perseverar.

—Desde hace décadas, los venezolanos vivimos en un contexto hostil. Sin duda, liderar iniciativas democratizadoras puede ser desafiante ¿Cómo llegó a presidir la Comisión Nacional de Primaria?

En 2022, la Plataforma Unitaria estaba preparando un reglamento para la elección primaria presidencial del año siguiente y estaba buscando personas que trabajaran en esa tarea. Buscaban personas de un perfil distinto: representantes de la sociedad civil. Participé en unas reuniones iniciales, pero no me hicieron ningún planteamiento. Tiempo después, me hicieron la propuesta. Lo pensé y acepté. Hacía poco que había regresado a Venezuela después de estar tres años en una estancia académica en Alemania y, cuando se está lejos, crecen las ganas de ayudar. Además, estoy convencido de la importancia de ubicarnos en la ruta electoral. Por eso, decidí aceptar el desafío y llevar adelante el trabajo.

—¿Cómo fue el proceso de creación de la Comisión Nacional de Primaria?

El proceso de la creación de la Comisión lo llevó la Plataforma Unitaria. Hicieron un llamado público a las organizaciones de la sociedad civil para que pusieran sus nombres a la orden. Después del tiempo de postulación, se hicieron las consultas y posteriormente, se seleccionaron los miembros. Así nació una Comisión

Jesús María Casal: "Nunca debemos perder de vista que la gente quiere votar"

de personas que no militábamos en partidos políticos. El 15 de noviembre de 2022 se instaló la Comisión Nacional de Primaria.

–En Venezuela, la relación entre partidos políticos y sociedad civil es recelosa ¿Cómo hizo la Comisión Nacional de Primaria para ganarse la confianza de un espectro político opositor amplio y fragmentado?

Desde el principio, comprendimos que nuestro mandato era ganarnos la confianza de todos. Eso es lo que esperaba la Plataforma Unitaria. Quienes nos designaron insistían que nuestra labor era trascender a los partidos políticos y poner el proceso en manos de la sociedad civil. Por eso, vimos con claridad que este debía ser un proceso distinto.

Lo primero que hicimos fue iniciar un periodo de consultas. Esta acción no estaba en la hoja de ruta original. Sin embargo, lo hicimos para ganar legitimidad con el país. Nos reunimos con todas las organizaciones civiles y políticas del país, dentro y fuera de la Plataforma. De hecho, le dimos prioridad a quienes no formaban parte de ella. Fue un proceso que enriqueció nuestra labor y nos ayudó a construir confianza con todos, sin distinción.

–Incluso se reunieron con personas y organizaciones de dudosa cualidad opositora...

Sí. Nos llamaron y nos reunimos con personas de quienes no podemos asegurar si son o no son opositores; sin embargo, lo coherente era recibirlos. Siempre sostuvimos que la fase de consultas era abierta y no podíamos hacer lo contrario.

—¿Por qué se insistió en esa vocación de apertura desde la Comisión?

Nosotros dijimos que este proceso debía ser diferente. Y las consultas fueron ese espacio para entender y precisar qué significaba “ser diferente”. Estábamos obligados a escuchar a todos los factores, incluso a aquellos que eran muy pequeños y contaban con poca capacidad de representación. Esa señal de apertura era necesaria y creo que le hizo bien al proceso. Esos días ganamos en identidad y nos permitió presentarle al país nuestro primer balance el 12 de diciembre de 2022, en donde presentamos la hoja de ruta que seguimos en los meses siguientes.

—En contextos como el nuestro, se tiende a sacrificar el pluralismo a razón de los riesgos que puede traer. Frente a ese dilema, ustedes tomaron la decisión de abrirse. En estos momentos, ¿qué lección le puede dar al país esa postura?

En nuestro caso, la apertura fue algo muy positivo. Recibimos a todo el mundo y, en líneas generales, todos fueron leales al proceso. No fue una decisión fácil, pero creo que fue la más conveniente.

—¿Cómo fue la relación con el Consejo Nacional Electoral?

No podría calificarla de mala. Los encuentros fueron institucionales y en un marco de respeto. Estuvimos cerca de llegar a un acuerdo, pero no se logró.

—¿Por qué no hubo acuerdo?

El principal obstáculo fueron las inhabilitaciones. Ese fue el punto que detuvo la negociación. Nuestra posición, que surgió del

periodo de consultas que te comenté anteriormente, era que había que respetar todas las candidaturas. El Consejo Nacional Electoral opinaba lo contrario. Y, visto lo que ha sucedido después, ese era el principal obstáculo para llegar a un acuerdo. Por eso, las primarias fueron autogestionadas.

–Usted es un hombre de leyes traído al terreno de lo político: ¿En dónde está el límite de lo jurídico y de lo político?

Hubo experiencias previas que me ayudaron a ver ese límite. Mi trabajo en el Instituto Fermín Toro, junto al Dr. Ramón Guillermo Aveledo y mi acercamiento al trabajo parlamentario, siendo consultor jurídico de la Asamblea Nacional en 2016. Eso me preparó para asumir este desafío. Esos años me ayudaron a ganar confianza con las distintas organizaciones políticas de oposición. Creo que es muy importante diferenciar el rol de asesor del rol de político. Soy cuidadoso y no recorro a argumentos jurídicos para imponer mi posición política. Todo esto me ayudó a ganar confianza. Se entendía que actuaba buscando el bien de todos.

–Rafael Arráiz Lucca renunció a la Comisión Nacional de Primaria el 27 de junio de 2023 y, un mes después, María Carolina Uzcátegui hizo lo mismo ¿Cómo fueron recibidas estas renunciaciones?

Fueron renunciaciones que afectaron nuestro trabajo. Respeto las decisiones personales, pero esas acciones coincidieron con una matriz de opinión que decía que no era posible hacer la primaria autogestionada. Se decía que era inviable superar los desafíos operativos, que no eran pocos. Sin duda, había muchas dificultades. Pero, en ese momento, vimos la mística de los ciudadanos, el compromiso de los miembros de las Junta Regionales y de las bases de los partidos políticos. Ese compromiso fue muy grande

y se puso de manifiesto en muchos momentos. Incluso, cuando alguna organización dijo públicamente que la primaria no iba a ser posible, sus bases nos llamaron para decirnos que contábamos con ellos.

Por otro lado, los equipos técnicos estaban trabajando muy bien. Había reuniones hasta muy tarde para alcanzar acuerdos sobre los lugares en donde serían los centros de votación. Bloqueaban el buscador, lo desbloqueábamos. A cada problema le encontramos una solución. Vivimos momentos muy difíciles. Quizás, lo más duro fueron las amenazas a los miembros de las Juntas Regionales. Todo esto para llegar bien al 22 de octubre y que los venezolanos pudieran votar.

Al final, tomamos la decisión de incorporar a Mildred Camero para no dejar una vacante en la vicepresidencia. Actuamos rápido para no retrasar el proceso. Teníamos poco tiempo y decidimos seguir adelante.

–Quisiera hacer énfasis en lo bueno. Usted habla de “la mística en los ciudadanos”. Después de 25 años de chavismo-madurismo y de todos los obstáculos que usted ha descrito: ¿de dónde viene esa mística?

Pienso que esa mística se sostiene en la gran ciudadanía electoral que hay en nuestro país. La democracia electoral está arraigada en la gente. A pesar de todo lo que hemos vivido y de los bloqueos institucionales, la gente quiere votar. En 2023, el país estaba en una sequía electoral y cuando vio la oportunidad, salió a ejercer su derecho. Por eso, creo que cumplimos un gran objetivo que nos planteamos desde el principio: repositonamos la ruta electoral. Logramos colocar la ruta electoral en el centro del debate político. No desconozco las dificultades del contexto que marcan esta ruta,

sin duda, es y será difícil. Pero nunca debemos perder de vista que la gente quiere votar.

–Hay dos versiones sobre las primarias. Una que plantea que la primaria se hizo a pesar de los partidos políticos y otra que propone que se hizo gracias al esfuerzo de su militancia ¿Cuál es la narrativa más apegada a lo que usted vio y vivió?

Sin duda, las dos cosas. Los partidos políticos se involucraron. La única manera de identificar los centros de votación y emplear la dinámica propiamente electoral era con el apoyo de las estructuras de los partidos políticos. De igual manera, el compromiso de la gente fue insustituible. Un tercio de los centros de votación fueron casas de familia. El apoyo de la Plataforma Unitaria fue muy importante. Y el apoyo de los ciudadanos también lo fue.

–Las tensiones aumentaron a medida que se iba acercando el día de la elección. Sonaba con mucha fuerza la amenaza de la suspensión del proceso por medio de una sentencia del Tribunal Supremo de Justicia. Y, en medio de esta incertidumbre, se firmó el acuerdo político de Barbados. En su opinión, ¿qué relación existe entre ese acuerdo y las primarias del 22 de octubre?

Hubo muchas amenazas y había temores, como la sentencia del Tribunal Supremo de Justicia. Cuando se firmó Barbados, el proceso estaba muy avanzado. El haber incluido en ese acuerdo que se permitiera a las organizaciones políticas escoger su candidatura ayudó a la realización de la primaria. Lo percibimos como algo positivo y la primaria se llevó a cabo.

–La dictadura tenía herramientas institucionales y de fuerza para detener la realización de la primaria ¿Por qué no la detuvo? ¿Por qué permitió que se hiciera?

Es una pregunta que yo mismo me he hecho. La primaria fue un acto cívico, pacífico y constitucional. Era un proceso para que el país escogiera un candidato unitario e ir recuperando la ruta electoral. Fue un evento democrático.

–Después de la primaria, comenzó la persecución a la Comisión Nacional de Primaria. El Tribunal Supremo de Justicia dictó una sentencia y vinieron días de tensión. ¿Usted veía venir esta arremetida?

No me esperaba esta arremetida. Yo pensaba que esas medidas podían darse antes de hacer la primaria, pero no después. Ahí se puso de manifiesto la importancia del acuerdo de Barbados. Sirvió para contener algunos impulsos y sobrellevar las amenazas.

–Cuando comenzó esta conversación, usted se refirió a la importancia de la ruta electoral. En las últimas semanas, hemos visto que se ha reafirmado el bloqueo institucional, especialmente el que refiere a la inhabilitación de la candidata que ganó la primaria ¿Usted ve posible la salida electoral? ¿Es verdaderamente realizable?

Creo que sí es posible y requiere acciones de ambas partes. Lo esencial es que ambas partes hagan lo que les corresponde. El lado opositor debe hacer todo lo que está en sus manos para mantener despejada la ruta electoral. Ciertamente, las condiciones son difíciles y no serán ideales. Pero hay que buscar las condiciones aceptables para tener una competitividad mínima: observación

Jesús María Casal: "Nunca debemos perder de vista que la gente quiere votar"

internacional, restitución de los derechos políticos, etc. Debemos hacer todo el esfuerzo para que eso se dé. No creo que va a ser sencillo. Pero tenemos el deber de insistir y no abandonar esos esfuerzos.

—¿Cómo quisiera usted que el país recuerde la primaria?

A veces, estoy con mi esposa en algún lugar, y se me acercan personas que no conozco para agradecerme el esfuerzo de estos meses y para decirme que han recuperado la esperanza en el país. Debemos preguntarnos cómo hacer para que esa esperanza en el cambio no vuelva a decaer. Ciertamente, nuestra desesperanza no es caprichosa y tiene sus razones. Hemos sufrido mucho. Pero creo que esa reflexión sobre la esperanza es importante y trascendente. La esperanza y la ruta electoral creo que eso fue la primaria.

# MCM: “La primaria es el cierre de un ciclo político y social, aunque algunos aún se resistan a entenderlo y aceptarlo”

Pedro Pablo Peñaloza

A los chavistas que le preguntan si hay vida para ellos después de una eventual transición, les responde: “¡De bolas que sí! Eso sí, en un país con reglas de juego claras y democráticas”. La candidata presidencial de la oposición venezolana aclara que no marginará a los partidos “porque no soy bruta”, y señala la necesidad de vencer política y espiritualmente al régimen para conquistar el cambio.

—¿Cómo evalúa el impacto de las primarias del 22 de octubre en la política venezolana?

Creo que es el evento más poderoso que ha ocurrido en mucho tiempo en Venezuela y que todavía tiene ondas expansivas que no hemos terminado de evaluar. Para mí lo más importante es lo que generó anímicamente en los venezolanos; es decir, es la conciencia de la fuerza que tenemos. Lo que significa la aspiración, los deseos y anhelos convertidos en organización y acción.

Una mayoría silente que intuíamos y que se expresó a pesar de todo, de que no había plata ni información, de que te cambia-

MCM: "La primaria es el cierre de un ciclo político y social, aunque algunos aún se resistan a entenderlo y aceptarlo"

ron los centros el día antes, de que no tenías cómo moverte, de que no había gasolina. Un evento del ciudadano, del individuo. Creo que tuvo un impacto poderosísimo de moralización y de conciencia en la fuerza.

Tuvo un impacto decidido hacia la comunidad internacional, porque derribó todas las matrices que se habían montado de una oposición fraccionada, incapaz de coordinarse, y de un país triste y derrotado. Cuando le habían vendido a la comunidad internacional que no iba a ir ni medio millón de personas, fueron casi 3 millones. Sobre todo, la conciencia frente al mundo de que el régimen perdió la base social completamente. Después de que les habían vendido un cambio político para el que había que esperar si acaso a 2030, el mundo dijo es ahora, es posible, es un país dispuesto a luchar por ello. La reacción internacional es consecuencia de las fuerzas internas, eso debemos tenerlo muy claro.

Está el impacto a lo interno del régimen. Puso en evidencia sus vulnerabilidades frente a todos los sectores y los pilares que sostienen el régimen: el sistema judicial, que ha sido la gran lavadora de cara de todos los atropellos y violaciones a la Constitución, la Fuerza Armada y las policías. Ellos estaban allí y lo vieron. Nos obligaron a poner los centros de votación en la calle porque no nos prestaron las escuelas y eso se les revirtió, porque hizo que todo el mundo lo viera. El propio PSUV, que se dio cuenta de que no tienen esa capacidad de movilización y ellos lo saben. Creó una convulsión a lo interno que lo que ha hecho es que frente a la conciencia y la exposición pública de sus debilidades, siguen cometiendo errores.

Es otro país después de las primarias. Es el cierre de un ciclo político y social, aunque algunos aún se resistan a entenderlo y aceptarlo.

–Al margen de que había sectores que se oponían a las primarias por preferir la fórmula del consenso, en el transcurso de la campaña parecía que los golpes arreciaban no tanto por las primarias sino por quien las iba a ganar. ¿Tuvo esa percepción?

Absolutamente. Porque, de alguna manera, para esos sectores nosotros representamos el fin de la impunidad y de los privilegios. Hay sectores que viven de la conchupancia y como saben que yo no le debo favores a nadie y no me pueden controlar y someter, eso los exacerba, les preocupa. Esos son los que me llaman radical y extremista.

¿Qué quieren ellos? Alguien dominado y sometido a sus proyectos personales y no que le responda al pueblo de Venezuela. Yo estoy al servicio del pueblo de Venezuela, no de esos intereses oscuros.

Dejo algo en claro: Yo sí estoy a favor de sectores económicos y financieros que puedan prosperar y hacer mucho dinero y generar riqueza y empleo en Venezuela, claro que sí, pero con reglas de juego claras e iguales para todo el mundo. Y a esos empresarios, dueños de medios, periodistas, comerciantes, productores, a esos venezolanos yo les digo: nunca van a estar mejor que con un gobierno como el que vamos a instalar, con Estado de Derecho, apertura, reglas de juego claras y respeto a la propiedad privada. Están mirando cómo se reparten una torta minúscula, cuando yo les digo: pensemos en un país que se pone a valer, que se pone a volar.

MCM: "La primaria es el cierre de un ciclo político y social, aunque algunos aún se resistan a entenderlo y aceptarlo"

–En su momento, ¿cómo leyó la decisión de Henrique Capriles de retirarse de la contienda y de Manuel Rosales de no participar en la elección? ¿Temió que eso afectara la legitimidad del proceso?

Como una decisión personalísima, que probablemente frustró a sus seguidores, pero en todo caso, el resultado de las primarias habla por sí mismo de la determinación de la gente de hacerse escuchar. Hay que escuchar a la gente. La gente estaba decidida a hacer valer su voz, su decisión y que no fuera impuesta por cúpulas reunidas en conciliábulos. No lo iban a aceptar.

–En un momento se decía: si las primarias son de maquinarias, María Corina Machado las pierde, pues se creía que su voto era mayoritariamente espontáneo por la ausencia de un partido fuerte. ¿Qué tanto pesó la organización en su triunfo?

Creo que la organización pesó muchísimo y no solamente la de Vente, sino la de partidos que se aliaron a nuestro movimiento y a los venezolanos que genuinamente de forma independiente se ofrecieron para apoyar a la propia Comisión de Primaria en toda la parte operativa y logística. Sin duda, hubo un voto espontáneo monumental. Ahora, en todos los centros, mesas y rincones, nuestros equipos respondieron.

Sin embargo, quiero decirle a esos equipos: las primarias fueron 5 mil mesas, ahora vamos a una elección presidencial con 50 mil. Diez veces más. Por eso es que desde el día siguiente, desde el 23 de octubre, yo estoy dedicada en cuerpo y alma a la organización. Me parece importante llevar un mensaje hacia afuera, hacer los contactos, tengo que aparecer en los medios para que la gente sepa lo que estamos haciendo y tengo que recorrer el país, pero mi

prioridad absoluta es la organización. Montar la red 600K –red de 600 mil ciudadanos formados para velar por la transparencia electoral–, la Gran Alianza Nacional (GANAN) y que los comanditos empiecen a mostrarse por todas Venezuela.

–La delegación de la oposición ha señalado que hubo primaria gracias al Acuerdo de Barbados. Ahora, ¿de qué vale que hayan permitido la primaria si no respetan el resultado, que pasa por admitir su postulación?

Sin duda, el Acuerdo de Barbados fue uno de los factores importantísimos para que existiera la primaria. No el único. Todo el mundo hacía los escenarios, evaluaciones de las contribuciones, de lo que piensan todos los actores imaginables dentro y fuera, y siempre hay un factor ausente: la gente. Como que la gente no importa. La presión que hubo desde que se planteó la idea de la primaria y cómo esto fue creciendo, hizo entender a los actores políticos de oposición e internacionales que la gente no se iba a calar ningún otro mecanismo distinto a la primaria.

Ahora, el punto uno del Acuerdo de Barbados establece que las partes pueden escoger como quieran a sus candidatos y los venezolanos ya lo hicimos. Las fuerzas democráticas ya lo hicimos por las primarias, el candidato de la gente lo elige la gente. He recibido el apoyo de todos los candidatos y partidos que participaron en la primaria y los que no.

Para que haya una elección limpia y libre, como dijo el Parlamento Europeo, tiene que participar quien ganó las primarias. Punto. Porque está en la Constitución, porque son los estándares de integridad electoral internacional y porque está explícitamente dicho y firmado en el Acuerdo de Barbados.

MCM: "La primaria es el cierre de un ciclo político y social, aunque algunos aún se resistan a entenderlo y aceptarlo"

–Producto de las primarias, usted es la candidata presidencial de la oposición. Pero también se le considera la lideresa de la oposición. ¿Cómo ejerce ese liderazgo particularmente en relación con los partidos y sus dirigentes?

Todos sabemos que estamos en un proceso muy complejo, que esto no es una elección convencional. El régimen te dice, en boca de Nicolás Maduro: "Esto es por las buenas o por las malas". Por favor, no nos podemos chupar el dedo, estamos hablando de un proceso que no tiene ni fecha ni condiciones. No tiene absolutamente nada.

Lo que hay que lograr quiero decirlo con precisión: para que haya una derrota electoral, primero tiene que haber una derrota política y espiritual. Eso es mucho más que una candidatura y eso ya está pasando. Por eso el régimen actúa así, porque sabe que estamos dando la derrota política irreversible, y la derrota espiritual a nivel de cada venezolano y su relación con el país y con el sistema.

Eso hace, obviamente, que ellos vean imposible evitar una derrota si hay una elección competitiva. Y ellos no aceptan hoy la posibilidad de salir del poder. No lo han aceptado, no asumen la posibilidad de una transición. Por eso te dicen "por las malas". Y por las malas no es que quiten a María Corina, por las malas es que no aceptan perder.

La derrota política se concreta el día en que ellos acepten que viene una transición. Y a partir de allí, todo lo demás es accesorio. Valoro todos los puntos, pero quiero decir que son fáciles de ejecutar si se consolida la derrota política. Toda la discusión sobre lo demás, habilitación, tarjeta electoral y condiciones, eso es administrativo y posterior a lograr que el régimen asuma que viene

una transición. Cuando asuman que viene una transición, será producto entre otras cosas de que reconozcan que hay garantías para que esa transición sea razonable para ellos y favorable para los venezolanos.

Esta es la forma en la que me estoy relacionando con todos los partidos que quieren contribuir y que entienden la complejidad de este momento. Esta no es una campaña con pitos y flautas, porque además no hay plata para eso. Esto es otra cosa, este es un movimiento de campaña de profundidad, no de la superficie. Es en la conciencia y en los hogares donde estamos llegando.

—¿Qué responde a quienes temen que por el hecho de haber obtenido un triunfo tan arrollador en las primarias, usted crea que “puede sola” y deje a un lado a los partidos?

Yo no soy bruta. Eso sería una brutalidad. Además, no estamos pensando en este momento, estamos pensando en lo que viene después, cómo le damos gobernabilidad a Venezuela. Nosotros estamos construyendo la gobernabilidad desde ahorita. A algunos de ellos yo les digo: pueden estar seguros de que yo no les voy a hacer a ustedes lo que ustedes me hicieron a mí, porque no soy bruta.

Esto no es un tema de cuotas. Este es un tema de buscar a los mejores para que hagan lo que mejor saben hacer. Y eso sí lo sé hacer, armar equipos de alto rendimiento, y lo hemos hecho. En todas las centrales del comando hay técnicos y líderes de todos los partidos. Eso está pasando a nivel nacional, estatal, municipal y parroquial. Y si hay alguno que siente que no lo he llamado, llámeme porque aquí los necesitamos a todos. Eso sí, a los que están remando hacia un mismo lado. Los que se disfrazan y vie-

MCM: "La primaria es el cierre de un ciclo político y social, aunque algunos aún se resistan a entenderlo y aceptarlo"

nen a remar para afuera, a eso no los quiero. Como no quiero a los corruptos, ni su plata ni su apoyo ni sus medios ni sus votos.

—¿Cómo lograr que el chavismo acepte que compita la candidata favorita para ganar la elección presidencial?

Ese es el punto medular. ¿Por qué no me quieren a mí? Porque saben que yo los derroto. ¿Qué quiere Maduro? Alguien que él pueda derrotar. Punto. El problema no soy yo, el problema es que ellos aún no aceptan que van a perder.

Eso es lo que estamos construyendo. Por eso necesitamos cada vez más fuerza, quiero llegarle al corazón de cada venezolano que hoy puede tener dudas conmigo. Dudas justificadas y legítimas, porque han dicho horrores de mí, que yo soy una especie de Savonarola criolla que viene a cortar cabezas y pasar facturas. Quiero llegar al corazón de cada venezolano, incluso de aquellos que están en el PSUV y que se me han acercado, por cierto, y me preguntan: "Para mí hay vida después de la transición". ¡De bolas que sí! Eso sí, en un país con reglas de juego claras y democráticas.

Eso ya está pasando, los cuadros del PSUV te dicen: yo quiero elegir mi candidato, nuestros líderes, no quiero que me lo imponga un jefe del partido con base en sus riñas y lealtades internas. Ellos saben que eso solamente va a pasar con nosotros. Entonces, ¿qué está ocurriendo? Pedazos de este sistema se empiezan a separar porque, al final, todos ellos, los miembros del PSUV, los militares, los policías, los jueces, fiscales, llegan a su casa y hablan con sus esposos, esposas, y se les fueron los hijos igual que a nosotros y, al final, quieren lo mismo: que sus chamos regresen, que podamos vivir bien.

Un país donde haya orden, donde el territorio esté bajo el control del Estado venezolano, un país donde los niños vayan a clase todos los días y no dos días a la semana. El régimen sabe que la derrota espiritual ya ocurrió y la derrota política la terminaremos de concretar cuando entiendan que su mejor opción es una transición. ¿Por qué su mejor opción? Porque la alternativa es caer en Nicaragua y este país no lo resiste ni institucional ni anímicamente, el pueblo no va a tolerar que estos tipos arrebaten por las malas.

Si esto es por las buenas, entonces, ¿con quién negociamos la transición y en qué términos? Porque, al final, los términos de una negociación hay que presentarlos al país y que el país los acepte. Y el país solo aceptará los términos de una negociación si confía en el liderazgo que los representa, no en cualquiera. Por eso Maduro terminará entendiendo que su mejor opción es una negociación con nosotros.

—Aunque la candidata fue elegida por primaria, ante la inhabilitación de nuevo asoma la discusión sobre el consenso...

En estos días alguien me contestó eso diciendo: pero es que las primarias fueron por consenso. No entienden nada, no entienden lo que pasó. Quien hace eso, hace lo mismo que el Tribunal Supremo de Justicia, que dijo que las primarias no existieron. ¿Qué hace la gente ante eso? Ya ni se ríe, ya ni los escucha, lo que hacen es desnudarse en términos de a quiénes sirven.

# Confianza, la gran lección de la primaria del 22-O

Pedro Urruchurtu Noselli

*“(…) Los atributos vitales que necesita un líder para afrontar estas tareas, y el puente entre el pasado y el futuro, son la valentía y el carácter: la valentía para elegir una dirección entre diversas opciones complejas y difíciles, lo cual requiere voluntad para trascender la rutina; y la fuerza de carácter para mantener un curso de acción cuyos beneficios y peligros, en el momento de la elección, solo pueden vislumbrarse de forma incompleta. El valor emplaza a la virtud en el momento de la decisión; el carácter refuerza la fidelidad a los valores durante un periodo prolongado (...)”*

Henry Kissinger, *Liderazgo* (2023)

Las elecciones primarias en contextos democráticos suelen ser una genuina ventana para el estímulo de la democracia interna en partidos políticos y una oportunidad para que los ciudadanos participen activamente en la selección de candidatos a procesos electorales, como manera de reducir la influencia personalista y de promover y desarrollar una institucionalidad y unas reglas claras de juego<sup>1</sup>.

---

1 José María Pérez Gómez, “Partidos políticos, democracia interna y las elecciones primarias - HayDerecho”. HayDerecho, 29 de julio de 2015. <https://www.hayderecho.com/2015/07/29/partidos-politicos-democracia-interna-y-las-elecciones-primarias/>

De hecho, en esos contextos: “(...) *el avance irrestricto de la democracia en los últimos tiempos ha supuesto un triple proceso. La necesidad de articular reglas de juego asumidas por la mayoría y que a la vez compusieran espacios organizativos mínimos en donde se llevará a cabo la competición política. La incorporación de la movilización social a través de formas de participación y de representación. Y, finalmente, la creación de canales de selección del personal político que liderará y gestionará la política cotidiana (...)*”<sup>2</sup>. Ello justifica la existencia de primarias para dirimir diferencias y facilitar las contiendas por el acceso al poder.

Sin embargo, en situaciones tan complejas como la de Venezuela, una primaria puede convertirse en el reactivador de la esperanza de una sociedad que progresivamente ha sido obligada a olvidar lo que significa poder elegir en libertad. Los venezolanos dejaron de ejercer la democracia y, con ello, la perdieron por culpa del poder arbitrario que se la arrebató. Así, la primaria es una oportunidad para devolver la libertad de elegir. Pero, además, la primaria permite la coordinación y alineación de fuerzas democráticas que no escogen individualmente su candidato, sino que se suman para que haya un liderazgo que las represente a todas, desde la cohesión que da su resultado. Es, en definitiva, una forma democrática de dar conducción a una lucha en un contexto democrático. Eso es tremendamente valioso, poderoso y retador.

Si a comienzos del 2023 alguien hubiera imaginado cómo terminaría el año en el país, difícilmente podría haber adivinado el *momentum* con el que cerró. Para nadie era un secreto que ese año empezó con el desánimo como carta de presentación. La aparente resignación de una sociedad en búsqueda de respuestas y el cam-

---

2 Manuel Alcántara, “Experimentos de democracia interna: Las primarias de partido en América Latina”, en *Working Paper #223* of The Helen Kellogg Institute for International Studies, Abril 2022. [https://kellogg.nd.edu/sites/default/files/old\\_files/documents/293\\_0.pdf](https://kellogg.nd.edu/sites/default/files/old_files/documents/293_0.pdf)

bio político luciendo tan lejano, marcaban la pauta de un año que se percibía como uno más, a sabiendas de que el 2024 podría haber una oportunidad que nadie creía posible de concretar y que todavía luce difícil.

En el ambiente había sólo tres certezas: que en el 2024 constitucionalmente correspondía tener elecciones presidenciales, que difícilmente serían libres y que en el 2023 había que escoger al candidato de la oposición para ese proceso tan complejo. Ya desde el 2022, la oposición reunida en la Plataforma Unitaria junto a otros actores venía dando señales de lo que podría ser el método de escogencia. “*Consenso versus primaria*” era el debate que enmarcó las preocupaciones políticas de las fuerzas democráticas en un contexto de desgaste del liderazgo y de progresiva pérdida de legitimidad y respaldo después de lo que fue el gobierno interino.

Cada opción suponía enormes desafíos. El consenso tenía un problema de fondo: quién lo definía. Ya la titánica tarea de reunir a los factores de oposición era compleja como para dejar sólo en manos de los partidos la selección de un candidato que fuera aceptado por todos. Además, la representatividad y amplitud del mecanismo hacían que, incluso habiendo un abanderado, no tuviera la legitimidad necesaria para representar a la oposición democrática. ¿Qué hacía a un candidato mejor que otro? ¿Encuestas? ¿Credenciales? Todo un reto, aunque logísticamente era la manera más sencilla de resolver el asunto.

La opción de la primaria era logísticamente la más difícil, y también la más riesgosa. Las preguntas alrededor de quién la organizaba, cómo se hacía, cómo se financiaba, y un sinnúmero de etcéteras, marcaban la pauta, aunque pocos dudaban que fuera la opción correcta porque significaba darle a la gente la oportunidad de elegir. La oposición democrática venía de ejemplos exitosos de

primarias en el pasado y eso fue un incentivo adicional que desató otras inquietudes, pero que generó la aceptación suficiente para asumirla como la mejor alternativa.

La primera gran victoria cívica de este proceso que inició en 2022 y que se vivió intensamente en el 2023 fue la propia decisión de que se hiciera una primaria presidencial. De allí en adelante, las discusiones sobre el proceso partían de la base de que sería la gente la que escogería la candidatura opositora para la nueva etapa de lucha, y eso ya nadie podía cambiarlo.

A partir de mediados de 2022, tras esa decisión, empezó a darse el esfuerzo colectivo de la oposición democrática para tener una primaria exitosa. Así, vino la segunda victoria cívica del proceso: el anuncio de una Comisión Nacional de Primaria (CNdP)<sup>3</sup>, con destacadas figuras de la sociedad civil que valientemente asumieron el compromiso de llevar la nave a puerto, y su reglamento, que confirmaba que en 2023 habría proceso. A lo largo de ese año se le fue dando forma a un proceso que derivó en reglas claras y lo más importante: el inicio del año 2023 con la certeza de que los venezolanos elegirían un nuevo liderazgo opositor por la vía del voto que el régimen, por años, ha negado sistemáticamente de manera libre y democrática.

Así, con mínimas excepciones a lo largo del camino, los miembros de la Comisión Nacional de Primaria se convirtieron en próceres civiles y símbolos de civilidad de un proceso histórico. Por ello, quienes llevaron el barco a puerto, bajo enormes presiones, merecen ser reconocidos: Jesús María Casal, Mildred Camero, Corina Yoris, Guillermo Tell Aveledo, Carmen Martínez

---

3 <https://runrun.es/noticias/485467/plataforma-unitaria-anuncia-aprobacion-de-reglamento-para-primarias>

de Grijalba, Victor Márquez, Roberto Abdul e Ismael Pérez Vigil. Ya tienen un lugar en la historia de la civilidad de un país construyendo su memoria.

Así, se emprendió, pues, un camino que ya habían convertido a la primaria en un acto de resistencia y de capacidad de organización ciudadana, a pesar de las presiones y de las mil trabas que fueron apareciendo en el camino en un claro intento del régimen y de los operadores de la desmoralización de apropiarse del proceso. La valentía de preservar la primaria como producto de la sociedad civil organizada contrastaba con las tentaciones de quienes preferían un aparente proceso coordinado con el Consejo Nacional Electoral (CNE) del régimen bajo la lógica de que ese mismo CNE organizaría la elección presidencial y que aprovechar su infraestructura facilitaría la realización del proceso primario.

Eso tenía un problema de fondo: significaba entregar en bandeja de plata al régimen la oportunidad de que la gente volviera a confiar, sin que nada hubiera cambiado, haciendo simplemente que la gente se alejara de lo que representaba el desafío de votar en una primaria autogestionada. Por eso, para nadie es un secreto que el 2023 fue un año retador a lo largo de su devenir, pues no paraban las amenazas y las apuestas al fracaso de la primaria. Allí, entra otro gran hito cívico: haber decidido formalmente que el CNE del régimen no se entrometiera en la realización del acto cívico. Esa decisión anunciada el 16 de junio de 2023<sup>4</sup> le dio todo el sentido y propósito a lo que ocurriría pocos meses después, el 22 de octubre.

---

4 DW. "Oposición de Venezuela irá a primarias sin ente electoral". 16 de junio de 2023. <https://www.dw.com/es/oposición-de-venezuela-irá-a-primarias-sin-autoridad-electoral/a-65946314>

Pero a pesar de esa enorme carga de heroísmo cívico y virtudes republicanas, tampoco se puede ser ingenuo. Desde su ofrecimiento al país hasta su concreción, la primaria tenía un enorme problema de escepticismo por parte de un buen grupo de la comunidad internacional y de sectores políticos y de opinión de la sociedad venezolana –una buena parte de las élites–. Ese escepticismo partía de cuatro elementos concretos:

- Viabilidad en la realización del proceso.
- Amplitud de convocatoria (quiénes podían ser candidatos).
- Niveles de participación.
- Legitimidad y reconocimiento del resultado (cohesión).

Aunque a simple vista parecían preocupaciones válidas, en un momento llegó a verse esto como una verdad escrita sobre piedra que hizo del pesimismo de esos sectores una regla. Y allí lo cívico –la gente– volvió a aparecer para dar lecciones. Más allá de las limitaciones técnicas y logísticas que un proceso como este podía tener, la Comisión Nacional de Primaria (CNdP) hizo todo a su alcance para minimizar los factores de preocupación que pretendían arrebatar la oportunidad de una elección viable. Nadie puede decir que el proceso no fue amplio en su convocatoria, participativo en su diseño y democrático en su esencia. Nadie puede cuestionar el esfuerzo para hacerlo posible y para hacer de los candidatos un compromiso permanente de respeto y convivencia democrática en el país sin democracia, debate incluido. ¡Vaya tarea titánica!

Pero se logró. No hay concepto más poderoso que ese de *“autogestión”*, porque en un país carente de institucionalidad, cada esfuerzo por hacer posible lo que parece irrealizable, con el riesgo

y el miedo a cuestras, lo hace más loable que en cualquier otro contexto. Y por ello el factor de la gente fue decisivo. Ni hablar del hito de un acuerdo para el reconocimiento del resultado, para el apoyo al ganador y de un programa mínimo<sup>5</sup>. Una verdadera hazaña.

Fue precisamente la energía creada alrededor de ese esfuerzo la que permitió poder conseguir cosas que eran sumamente difíciles y que hacían que muchos fueran incrédulos sobre la probabilidad de éxito de la primaria. Entre las preocupaciones legítimas y las campañas infundadas, se hizo un esfuerzo por mostrar el camino más empedrado y empinado de lo que en realidad era. Esas campañas iban directo contra la CNdP, contra la posibilidad de un proceso amplio, contra la casi imposibilidad, según ellos, de poder hacerla sin el CNE, con el ahínco en que el voto en el exterior no era factible, y un sinfín de trabas.

Pero desde el momento en que la gente se apropió del proceso, día a día se fue derrumbando cada una de esas campañas y de esas imposibilidades, llegando así a un 22 de octubre impecable. Sí, el hecho de que la primaria fuera una gesta ciudadana demostró que podía ser manual, sin control del CNE, con voto en el exterior y representativa. Así, cada *“no se puede”* terminó siendo un *“sí se pudo”*.

Hay dos momentos que desde el Comando de Campaña de María Corina Machado, #ConMaríaCorina, se identificaron y fueron claves para entender la magnitud de lo que vendría. Uno de ellos tuvo que ver con el cambio de la gente alrededor del tema político; el otro, tuvo que ver con el espíritu de lucha acentuado al saber que el proceso sería sin el CNE.

---

5 *La Patilla*. “Candidatos a la Primaria firmaron acuerdo de «Programa mínimo de Gobierno»”. 4 de agosto de 2023. <https://www.lapatilla.com/2023/08/04/candidatos-primaria-acuerdo-programa-minimo-gobierno/>

16 de marzo de 2023<sup>6</sup>. María Corina empieza sus recorridos por Venezuela y lo hace desde Mérida con una gira tan intensa como decisiva para comprender el momento. Un país que en enero estaba cabizbajo de repente encuentra en los municipios de Mérida gente volcada a sus calles para recibir a Machado en una suerte de apoteosis. Sin entenderlo mucho desde el comando, pero sabiendo que eran muchos años de trabajo de lucha, la gente decía por doquier “*voy a votar por ti*”, “*voy a votar en la primaria y en donde sea*”, “*tú eres la esperanza de que mis hijos vuelvan*”, aún sin ella ser candidata oficialmente. Sin duda, había cambiado todo. De allí en adelante, cada recorrido tenía la misma carga de energía entre grandes multitudes: emoción, compromiso, exigencia y disposición. La gente tenía el ánimo arriba de nuevo y ya implicaba una gran responsabilidad, y más cuando la primaria todavía se veía lejana.

En medio de esa nueva realidad, un momento cumbre confirmaba lo que la gente estaba deseosa de saber para ratificar o validar su compromiso. 17 de junio de 2023 en Valera, estado Trujillo<sup>7</sup>. Un estado otrora chavista había salido como nunca antes a aclamar a una dirigente político de oposición. Habían transcurrido tres meses de aquel inicio de recorridos en Mérida, y apenas un día antes la CNdP había anunciado al país que la primaria sería sin CNE y con voto manual. Machado anuncia públicamente, rodeada de miles de personas, que se inscribiría como candidata

---

6 Zubillaga, Jorge. “María Corina Machado inicia recorrido por Venezuela en el estado Mérida #16Mar”. *El Impulso*, 16 de marzo de 2023. <https://www.elimpulso.com/2023/03/16/maria-corina-machado-inicia-recorrido-por-venezuela-en-el-estado-merida-16mar/>

7 *Monitoreamos*, “María Corina Machado anunció que el viernes 23-J se inscribirá en la primaria”. 17 de junio de 2023. <https://monitoreamos.com/elecciones/primarias/maria-corina-machado-anuncio-que-el-viernes-23-j-se-inscribira-en-la-primaria>

al proceso primario. El país se conectó con ella y de allí en adelante nada fue igual.

Esos meses de intensos debates en el entorno opositor y de muchas presiones por parte del régimen, entre hostigamiento y amenazas, fueron pasando mientras la realidad de las calles confirmaba lo que las encuestas vaticinaban. Machado ganaría la primaria por un margen importante mientras su liderazgo no dejaba de crecer conforme iba visitando Venezuela.

Incluso muchas veces la percepción era que los analistas, encuestadores y formadores de opinión avanzaban en otra dirección, descartando el factor humano como el decisivo, mientras María Corina, adonde iba, a ponía a la gente como variable principal y definitiva. Cada testimonio que iba recorriendo se iba convirtiendo en una suma de mensajes que apuntaban a tres cosas: reencuentro y reunificación de las familias, vivir mejor y poder tener justicia. Mientras muchos señalaban que la primaria era una idea fantasiosa, a pesar de ser una realidad anunciada, María Corina siempre decía que había que escuchar a la gente y que ya la ciudadanía se había apropiado del proceso. No había vuelta atrás y cada triunfo cívico lo confirmaba.

Así, se había concretado un gran movimiento de carácter nacional y transversal, que ya no sólo se ubicaba en las grandes ciudades, donde incluso era más difícil de consolidar. Mientras en lo urbano costaba, en los sitios más recónditos y populares la nitidez de la gente era apabullante. Tampoco era exclusivo de maquinarias partidistas que, aunque ayudaban, no alcanzaban el nivel de espontaneidad que se daba en las calles. Y así se fue contagiando una nación entera de la primaria como oportunidad y del liderazgo que podía ser electo en ella porque la gente lo haría manualmente, *“papelito por papelito”*, como no lo hacía desde hace

mucho. Era devolverle a los ciudadanos la posibilidad y la libertad de elegir; se trataba de confiar.

Llegó el 22 de octubre. El día que se veía tan distante ya era una realidad, en medio de la inquietud por la respuesta de un régimen que hasta horas antes había amenazado con que no ocurriría el proceso, pero ocurrió. Poco a poco llegaban los reportes. Atrás quedaron las discusiones por centros nucleados, por protección, por dificultades, etc. Con cambios de último minuto, pero con una voluntad de hacer las cosas bien impresionante, el proceso inició de manera ejemplar. Reportes de todo el país, y de las zonas más populares y tradicionalmente controladas por el chavismo, daban cuenta de un fenómeno que hasta los más optimistas no esperaron: la gente salió masivamente. La emoción había empezado el día anterior, con el primer voto en Sidney, Australia<sup>8</sup>, y así, dentro del país como en las 85 ciudades del mundo donde hubo participación, el tricolor nacional ondeó con la fuerza de una sociedad decidida a abrazar la libertad y el cambio.

Poco más de tres millones de boletas impresas, estimaciones de 600.000 personas participando o de un millón en el mejor de los casos, iban quedando como una gran interrogante frente a lo que ocurría. Algunas embajadas dentro y fuera del país escribían hablando de “*un resultado enorme*” sin ser mediodía todavía. Estaba claro: el país estaba hablando; el país correspondía con civismo patriótico la confianza que se le dio. Así, el miedo quedó atrás, y donde no había mesas, una mesa de planchar hacía su función. Y donde faltaban bolígrafos, otros aparecían. De pronto llegaban reportes de gente molesta en el interior porque las papeletas se

---

8 Yanuacelis Aure, “Venezolanos en Australia ya comenzaron a votar en la elección primaria”. *El diario*, 21 de octubre de 2023. <https://eldiario.com/2023/10/21/venezolanos-australia-eleccion-primaria/>

acabaron y era evidente: ya se había logrado otra gran victoria ciudadana.

Cayó la noche. Conforme habían pasado las horas, la emoción crecía porque el ambiente era clarísimo: la participación masiva por sí sola daba pie para celebrar en un país que meses antes parecía resignado, pero que se había levantado. También crecieron los rumores, las amenazas y los obstáculos, por parte del régimen, para pretender empañar lo que ya era un resultado histórico por su afluencia, y ni hablar por lo que la voluntad ciudadana había expresado. Así, con casi tres millones de venezolanos, dentro y fuera del país, y con 92,35% de los votos<sup>9</sup>, María Corina Machado se convertía en la abanderada de la oposición para la elección presidencial y para liderar la próxima etapa de lucha.

La historia la volvieron a escribir los ciudadanos. Los mismos ciudadanos que han protestado, marchado, hablado y votado, lo volvieron a hacer. En un inequívoco mensaje y con un nítido mandato quedó claro que quieren votar libremente en un proceso realmente competitivo. De igual forma, esa inmensa mayoría que abrió sus brazos a María Corina hizo que ella asumiera el compromiso de abrir sus brazos a todos aquellos comprometidos con el cambio en Venezuela. La lectura de ese mandato no era sólo en términos de una manera de hacer política y de un proyecto de poder transformador, sino alrededor de la posibilidad de reencontrar a todo un país, dejando muchas diferencias de lado, en el ánimo cívico y pacífico de la democracia extraviada a la que toca encontrar y recuperar.

---

9 Sofía Nederr, “Último boletín: María Corina Machado gana primarias con 92,35% de los votos”. *Diario Las Américas*, 24 de octubre de 2023. <https://www.diariolasamericas.com/america-latina/ultimo-boletin-maria-corina-machado-gana-primarias-9235-los-votos-n5345527>

La primaria resolvió un problema de fondo asociado a la legitimidad del liderazgo de la oposición. También resolvió un problema de interlocución dentro y fuera del país frente a un coro tan diverso que a veces era inteligible. Ya para la comunidad internacional no había excusas sobre la falta de una voz legítima capaz de representar el nuevo y decisivo momento para la política venezolana. Ahora, desde la coordinación y la amplitud para el cambio, como nunca la oposición logró un consenso inequívoco sobre dos pilares esenciales: unidad y legitimidad. Una nueva oportunidad –quizá la última en mucho tiempo– se abrió paso, incorporando a todos quienes estén comprometidos con alcanzar la libertad.

María Corina supo interpretar el sentimiento de todo un país y supo convertirlo en energía y organización. Mientras muchos cálculos se hacían alrededor de las maquinarias, las encuestas y los opinadores, ella optó por creerle a la gente que por doquier la abrazaba, de todos los sectores políticos, incluyendo al chavismo decepcionado representado en el rostro de una madre que, aún siendo parte del sistema oficial, decidió apoyar a María Corina porque supo entender que un cambio a través del movimiento que se fue creando era la oportunidad de que su hijo regresara.

Frente a la subestimación, la resignación y el pesimismo, emergió la confianza en la gente como la fuerza y motor fundamentales para lo que Venezuela vivió hace apenas uno meses, pero también para lo que el país vivirá en esta etapa de lucha que requerirá de valentía, carácter, magnanimidad, pero, sobre todo, de un gran esfuerzo conjunto para tener éxito. Eso no es transferible ni sustituible.

Si hay una lección que dejó la primaria fue esa: confianza en la gente; y la gente es la fuerza con la que los demócratas cuentan hoy para vencer, hasta el final, porque Venezuela será libre.

# La batalla digital en Venezuela: las redes sociales como aliadas contra de la censura

Marivi Marín Vázquez

La oposición venezolana se prepara en 2024 para una de las elecciones más complejas y decisivas de los últimos años. En medio de un ecosistema en su contra, los retos que encara son enormes; en el que además de tener que sortear las trabas que se imponen desde el Tribunal Supremo de Justicia como la inhabilitación a la candidatura de Maria Corina Machado y de estar a merced de las decisiones sobre fechas y condiciones de los comicios, también se debe enfrentar a un desproporcionado aparato comunicacional por parte del régimen de Maduro, que claramente se ha trazado la estrategia de anular a la disidencia y a cualquier tipo de voz crítica que pueda influir, liderar y organizar la voluntad de cambio en los ciudadanos venezolanos. En su lugar, el chavismo persigue, censura e impone sus narrativas propagandísticas y desinformantes que responden a un objetivo común, mentir para mantenerse en el poder.

El poderío comunicacional del chavismo se ha venido expandiendo a lo largo de los años, permeando en todos medios y espacios de información; siendo muy exitoso a la hora de imponer narrativas que desvían la atención de los verdaderos problemas

de los venezolanos, o que desvirtúen a la oposición a través de dos vías: silenciando la disidencia o atacándola con desinformación.

La Primaria de la Oposición celebrada el 22 de octubre de 2023 es otra clara muestra de lo que el aparato comunicacional del régimen venezolano es capaz de hacer, promoviendo su propaganda en medios tradicionales bajo su control, amplificadas de forma masiva en redes sociales. La censura, el amedrentamiento y la autocensura fueron las principales armas para silenciar a los medios, mientras que la desinformación e imposición de narrativas quisieron colarse en las redes sociales con el fin de contaminar la conversación en torno al proceso. Sin embargo, la alta participación en la primaria opositora y el posicionamiento del evento en redes sociales fueron una demostración del éxito de los comicios y un recordatorio para la oposición de que los ciudadanos quieren un cambio político y pueden abocarse a él en la medida que vean una dirección clara de una dirigencia coherente y alineada a un fin común.

## **La oposición ausente en medios tradicionales**

La Primaria de la Oposición se llevó a cabo en un escenario en el que la ausencia de los medios tradicionales no solo fue notoria, sino que fue impuesta. La ONG venezolana Espacio Público documentó<sup>1</sup>, un día antes de la realización de las elecciones primarias, llamadas y comunicaciones informales de responsables regionales y nacionales de la Comisión Nacional de Telecomunicaciones (Conatel) a los directivos y propietarios de las emisoras de radio y televisión para recordarles su “no obligación”, a dar cobertura

---

1 “Conatel censura contenidos y cobertura en elecciones primarias de la oposición venezolana”. *Espacio Público*, 21 de octubre de 2023. Tomado de <https://espaciopublico.org/conatel-censura-contenidos-y-cobertura-en-elecciones-primarias-de-la-oposicion-venezolana/>

al evento porque, según ellos, no era “oficial”, al no contar con el respaldo del Consejo Nacional Electoral (CNE). Esta práctica no es nueva. La censura a los medios venezolanos y a la transmisión de campañas o mensajes de líderes opositores viene sucediendo desde hace mucho tiempo, aunque cada vez con mayor intensidad.

En 2015, en medio de la campaña para las elecciones parlamentarias, en las que finalmente resultó victoriosa la oposición, ya muchos medios de comunicación estaban censurados. La construcción de una hegemonía comunicacional por parte del gobierno chavista para silenciar a los medios independientes y a los voceros opositores estaba en marcha y había iniciado años atrás con la no renovación de la concesión al canal televisivo RCTV, con la compra de canales de televisión y medios impresos de alcance nacional por parte de empresarios con intereses alineados al chavismo en el 2013 y con la escalada del cierre de emisoras de radio en todo el país desde 2003.

Para las parlamentarias de 2015, recuerdo que el chavismo prohibió a las empresas de telefonía del país el envío de mensajes de texto masivos por parte de los comandos de campaña opositores, reduciendo aún más la capacidad de convocatoria y de alcance del mensaje opositor e inclinando la balanza más a favor del régimen. A pesar de todo este ecosistema, la oposición consiguió en ese momento una victoria electoral que marcó un precedente y que sirve como ejemplo del poder de la ciudadanía organizada, que a pesar de la clara censura, la intimidación y la desventaja electoral, puede lograr expresar su voluntad de cambio a través del voto.

Lo que sucedió en 2015 puede extrapolarse a lo experimentado en octubre pasado en las primarias de la oposición. La alta participación reportada en el proceso de primarias, a pesar de la

nula exposición del evento en los medios tradicionales, mostró una vez más cómo la sociedad civil puede confluír en las urnas y en la conversación política, a pesar de las enormes limitaciones contra la libertad de expresión.

En 2023 la restricción al acceso a la información es mayor que lo experimentado en 2015, principalmente en medios tradicionales. La ausencia de voceros opositores en estos fue total tras la proclamación y reconocimiento en 2019 de Juan Guaidó como presidente interino luego del desconocimiento de los resultados de las elecciones presidenciales de 2018. La censura se impuso y el cierre de emisoras radiales en todo el país fue la bandera de Conatel para reprimir la libertad de expresión y mantener un oscurantismo informativo en gran parte del territorio nacional.

El Instituto de Prensa y Sociedad de Venezuela (IPYS Venezuela) en su estudio “Atlas del silencio”<sup>2</sup>, reportó que para 2022 más de 7 millones (21% de la población) vivían en desiertos de noticias, zonas en donde el acceso a la información local es insuficiente.

Según los resultados del proyecto, la radio fue mencionada como el medio que produce información local diaria con mayor presencia, al registrarse en 308 localidades, lo que representa el 84,38% de las 365 zonas evaluadas. Es por esto que no es casualidad que la censura del Estado se haya volcado en las radios, impulsando el cierre masivo de emisoras en todas las regiones del país.

---

2 Instituto Prensa y Sociedad de Venezuela. Estudio “Atlas del silencio”. Tomado de <https://ipysvenezuela.org/atlas-del-silencio/>

En el *Informe 2022: Situación del derecho a la libertad de expresión e información en Venezuela*<sup>3</sup> publicado por Espacio Público se documenta el cierre de al menos 285 emisoras de radio a escala nacional desde 2003, lo cual equivale a 71 % del total de medios de comunicación cerrados en dicho periodo.

Los medios de comunicación digitales tampoco escapan de los ataques autoritarios. La nueva comunidad de medios independientes que han encontrado en internet un refugio ante la crisis del papel y la censura, que eliminó a la mayoría de la prensa escrita en Venezuela, también se ven afectados por las decisiones de Conatel. El ente regulador mantiene bloqueado en Venezuela páginas webs de medios y organizaciones que ofrecen información sobre la crisis estructural que atraviesa el país y que desde el régimen se pretende ocultar.

El bloqueo de páginas web y el acoso digital a ciudadanos, actores políticos y líderes sociales en redes es una clara violación a los derechos digitales, los cuales son considerados por la Organización de Naciones Unidas equiparables a los derechos humanos fundamentales<sup>4</sup>. De esta forma, el gobierno chavista alarga más la lista de violaciones de los derechos humanos y constitucionales de los venezolanos.

Sin embargo, ante un escenario de oscurantismo informativo, las redes sociales se abren paso como uno de los canales de comunicación en el que se puede “parcialmente” sortear la censura, que

---

3 Espacio Público, *Informe 2022: Situación del derecho a la libertad de expresión e información en Venezuela*. (2023) Tomado de <https://espaciopublico.org/informe-2022-situacion-del-derecho-a-la-libertad-de-expresion-e-informacion-en-venezuela/>

4 Organización de Naciones Unidas, *Derechos Humanos Digitales*, (2018). Tomado de <https://www.un.org/techenvoy/es/content/digital-human-rights>

tiene como fin limitar la capacidad de las personas para participar libremente en asuntos públicos, en muchos casos con fines políticos distintos a los intereses partidistas del régimen de Maduro.

## **Cantar fraude: La estrategia para sabotear las primarias**

A pesar que las redes sociales constituyen el espacio en el que la sociedad civil, dirigentes y partidos políticos de oposición se suelen mover con mayor facilidad, esto no implica que el aparato comunicacional del Gobierno chavista no permee y llegue a promover y amplificar campañas desinformativas en estas.

En el caso de las primarias opositoras del domingo 22 de octubre de 2023, tanto la desinformación como la conversación alrededor de esta elección comenzaron mucho antes. Un monitoreo realizado por la organización que dirijo (ProBox) registró que la primera etiqueta en X (antiguo Twitter) sobre el tema fue #LaPrimariaVa, promovida por la Comisión Nacional de Primaria el 15 de febrero, día del acto de presentación oficial del proceso. A partir de allí, las tropas digitales del chavismo se dieron a la tarea de generar una gran cantidad de información errónea, bulos y ataques al proceso y sus candidatos, los cuales se fueron intensificando hasta días después de la elección.

Sin embargo, desde julio de 2023, en redes la narrativa del oficialismo radical sobre las primarias giró en torno a la consigna “#NoTeVistaQueNoVas”, promovida principalmente por Diosdado Cabello en su programa “Con el Mazo Dando”, pero ante la realización de forma exitosa del proceso, el mensaje cambió a calificar el evento como un fraude, no solo para desconocer los resultados sino para atacar directamente a la Comisión Nacional de Primaria.

Con el impulso de la etiqueta #MegaFraude, el oficialismo intentó crear una nueva narrativa sobre la conversación digital de las Primarias. Lo que comenzó como una campaña de descrédito en línea, finalmente se tradujo el 25 de octubre a un hecho concreto con la apertura de una investigación penal en contra de los directivos de la Comisión Nacional de Primaria.

Los contenidos desinformantes alrededor de las primarias se pueden rastrear desde julio de 2023 con al menos 10 publicaciones mensuales al respecto y hay un patrón claro de cómo viajaba esta narrativa. Su punto inicial venía desde el programa de televisión “Con el Mazo Dando”, conducido por Diosdado Cabello y transmitido por la estatal Venezolana de Televisión. Desde este espacio, el oficialismo radical se enfiló en la batalla digital sobre los comicios opositores, promoviendo la primera tendencia electoral en contra de estos el 14 de junio con la etiqueta #NiPorLasBuenasNiPorLasMalas.

A partir de entonces, ProBox logró registrar siete tendencias más promovidas por Cabello sobre el tema durante ocho programas transmitidos entre el 14 de junio y el 25 de octubre. Usando el canal del Estado, Venezolana de Televisión, el Vicepresidente del Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV) dedicó la etiqueta diaria del programa a hablar sobre los comicios del país, especialmente sobre las primarias de la oposición del 22 de octubre así como la inhabilitación de algunos de los candidatos. En el mismo daba a entender que aunque la oposición llevase a cabo sus elecciones internas, si el ganador resultase estar “inhabilitado” no podría participar en las presidenciales pautadas para 2024. Esto convierte a Cabello y su programa en uno de los protagonistas de la estrategia desinformativa alrededor del proceso de primarias.

**El uso de etiquetas desde “Con el Mazo Dando” para promover narrativas de odio y difamación en contra de la oposición venezolana es una práctica que viene de años atrás**<sup>5</sup>. El 28 de julio de 2021 la red social X (Twitter en su momento) suspendió la cuenta oficial de este programa<sup>6</sup> por sus reiteradas violaciones a las políticas de la plataforma como la publicación de desinformación, mensajes discriminatorios y narrativas de odio. Sin embargo, unos meses después de que Elon Musk comprara Twitter, la cuenta @ConElMazoDando fue restablecida; justo a tiempo para actuar en contra de las primarias opositoras.

La insistencia en atacar a los candidatos y los comicios no se quedó solo en la red social X (antiguo Twitter). Un trabajo<sup>7</sup> de la Coalición contra la de Desinformación (C-Infirma) logró identificar que “no te vistas que no vas” (una de las frases más repetidas por Cabello), fue utilizada en publicaciones de Instagram, Facebook y TikTok.

---

5 C-Infirma. #CiberalianzaAlDescubierto: El Mazo y las redes anónimas se unen para desinformar. Tomado de <https://proboxve.org/es/publicacion/ciberalianzaal-descubierto-el-mazo-y-las-redes-anonimas-se-unen-para-desinformar>

6 Observatorio Digital ProBox. *¿Por qué Twitter suspende la cuenta del programa Con el Mazo Dando?* (2021). Tomado de <https://proboxve.org/es/publicacion/claves-por-que-twitter-suspende-la-cuenta-del-programa-con-el-mazo-dando>

7 ProBox realizó una búsqueda de tendencias promovidas en “Con el Mazo Dando” y palabras claves asociadas al proceso (#PrimariasEsFraudeYDesastre, #PrimariasNoHay, #NoVasNiQueTeVistas, #AsiChillesOPataleesNoVas, Primarias oposición fraude, inhabilitados no van, inhabilitadas moralmente, Maricori no va) en una herramienta de social listening -para monitorear redes sociales- para estudiar a detalle esta conversación entre el 2 de octubre y el 3 de noviembre de 2023. El estudio arrojó una muestra de al menos 1.175 menciones, destacando el 19 de octubre (con 127 menciones), el 25 de octubre (120 menciones) y el 1 de noviembre (108 menciones) como los días con mayor uso de estas palabras y etiquetas.

Además, ProBox también identificó que los ataques a los candidatos a las primarias de la oposición fueron distintos dependiendo de su género. Las candidatas tuvieron una mayor cantidad de bulos y ataques vinculados a su género que los candidatos hombres. Al menos el 71,4% de los ataques y desinformación de género en línea fueron dirigidos a las mujeres que se postularon<sup>8</sup>.

## La ciudadanía dijo presente en redes

A pesar de la estrategia desinformativa por parte del chavismo para contaminar la conversación sobre las primarias con bulos y desinformación, medios independientes, la ciudadanía y actores políticos lograron mantener #Primarias2023 como tendencia por tres días consecutivos, como una etiqueta utilizada para la comunicación entre partidos políticos, activistas, periodistas, líderes políticos y ciudadanos dentro y fuera del país.

#Primarias2023 es la tendencia más grande que ProBox registró desde el 23 de agosto de 2023 en Venezuela. Esta etiqueta generó casi 8 veces más mensajes que el promedio registrado en las tendencias impulsadas por el Ministerio de Comunicación e Información (MIPPC) entre el 1 y el 23 de octubre (29 mil tweets).

Diariamente, desde la cuenta del Ministerio de Información y Comunicación (MIPPCI) se comparten tendencias que son replicadas por entes gubernamentales y tropas chavistas para posicionar de forma inorgánica narrativas afines con el Estado. Esta estrategia le ha funcionado al régimen de Maduro para mantener una

---

8 C-Infoma, #CiberalianzaAIDescubierto: *desinformación y ataques en línea con tinte de género*, (2024). Tomado de <https://proboxve.org/publicacion/ciberalianzaaldescubierto-desinformacion-y-ataques-en-linea-con-tinte-de-genero>

hegemonía comunicacional digital<sup>9</sup> en espacios como X pero, el fin de semana del 22 de octubre de 2023, esta dinámica se rompió completamente con el posicionamiento de #Primarias2023.

La tendencia sobre las primarias de la oposición registrada por ProBox no solo fue exitosa durante el día de los comicios, sino que empezó a surgir un día antes y se posicionó entre las principales etiquetas hasta un día después de las elecciones. Otro hecho importante alrededor de esta tendencia, es que de los 230 mil tweets registrados en esta conversación, la mayoría (92,3%) fueron generados por usuarios reales<sup>10</sup>.



9 Observatorio Digital ProBox. *Informe Anual 2022*. Publicado en <https://proboxve.org/publicacion/la-protesta-ciudadana-vs-la-ficcion-estatal-en-linea>

10 Al explorar la conversación sobre las Primarias a través de una herramienta de social listening utilizando las palabras claves como “#Primarias2023”, “plataforma unitaria”, “elecciones primarias Venezuela”, “Comisión Nacional de Primarias”, “primarias oposición Venezuela”, “#ElecciónPrimaria” y “#HoyVotoYDecido”, el Observatorio Digital ProBox obtuvo una muestra de 9.004 menciones, generando análisis de contenido entre el 22 de septiembre y 23 de octubre. La mayor actividad se registró el 22 y 23 de octubre, concentrándose principalmente en el 22 de octubre con 2.583 menciones.

Lo sucedido en las Primarias de la oposición debe ser tomado como una muestra de lo que puede ocurrir en medio de lo que serán las elecciones más importantes de los últimos años en el país. Que el liderazgo político decidiera llevar a cabo un proceso democrático para la elección del candidato que confrontará al régimen en las elecciones presidenciales, que las primarias se llevaran a cabo en todos los estados del país y en 80 ciudades del exterior, contando con la participación de más de 2,3 millones de venezolanos; y que la ciudadanía activamente haya logrado posicionar la conversación electoral en redes en medio de un mar de desinformación y propaganda chavista, es una demostración de cómo la sociedad y los actores políticos pueden irrumpir en distintos espacios que los regímenes autoritarios pretenden controlar pero en los que, a pesar de todas los obstáculos, permanece vigente el espíritu democrático.

Las redes sociales son un espacio vital para la construcción de la opinión pública y la libertad de expresión, más aún en contextos autoritarios, por lo que se convierten en una herramienta fundamental para la recuperación del espacio cívico. Su uso, de forma adecuada y coordinada, es esencial para convertirlas en los espacios de afluencia de informaciones y opiniones con lo que no se cuentan en otros medios censurados por el aparato institucional del Gobierno. De esta forma, plataformas como X, Facebook, YouTube, Instagram y TikTok se convierten así en una nueva herramienta de lucha.

Es esencial que la ciudadanía y diferentes gremios se involucren activando y fortaleciendo la protesta digital como una forma de levantar la bandera a favor de la democracia y los derechos humanos que vienen intrínsecos con ella.

## **Autores**

Paola Bautista de Alemán

Paola Bautista de Alemán es una política e intelectual venezolana. Se graduó de periodista en la Universidad Católica Andrés Bello, seguidamente cursó estudios de maestría en Ciencia Política en la Universidad Simón Bolívar y en 2019 obtuvo el título de Doctor Rerum Politicarum (Cum Laude) en la Universidad de Rostock (Alemania). Es presidente del Instituto FORMA, Vicepresidente de Formación y Programas de Primero Justicia y presidente de la Fundación Juan Germán Roscio. Autora de *A callar que llegó la revolución*, editora del libro *Autocracias del s.XXI: caso Venezuela*, directora de la revista *Democratización* y columnista de *Diálogo Político*. Esposa y madre de tres niños.

Jesús María Casal

Abogado egresado de la Universidad Católica Andrés Bello (1988), mención honorífica Summa Cum Laude. Doctor en Derecho por la Universidad Complutense de Madrid (1996), mención honorífica Apto Cum Laude por unanimidad. Especialista en Derecho Administrativo por el Centro de Estudios para Graduados de la Universidad Central de Venezuela (2000). Decano de la Facultad de Derecho de la UCAB. Presidente de la Comisión Nacional de Primaria del año 2023.

María Corina Machado

María Corina Machado Parisca es una dirigente política caraqueña, graduada como ingeniero industrial en la Universidad Católica Andrés Bello, con Especialización en Finanzas del IESA. Además, se graduó del Programa de Líderes Mundiales en Políticas Públicas de la Universidad de Yale, en Estados Unidos. En 2002, fue co-fundadora de SUMATE, la principal organización no-gubernamental veedora de la transparencia electoral y dedicada a la promoción y defensa de los derechos políticos de los ciudadanos. Fue electa diputada a la Asamblea Nacional en septiembre 2010 con el mayor número y margen de votos de cualquier representante en esa contienda.

Pedro Pablo Peñaloza

Licenciado en Comunicación Social por la Universidad Católica Andrés Bello (2002). Máster en Periodismo de Investigación, Datos y Visualización, Universidad Rey Juan Carlos y Unidad Editorial, España (2013). Periodista de la fuente política con experiencia en los diarios *Tal Cual* y *El Universal*.

Pedro Urruchurtu Noselli

Politólogo, profesor universitario y Coordinador de Asuntos Internacionales de Vente, partido político liberal de Venezuela, liderado por María Corina Machado. Es el Coordinador de Relaciones Internacionales de la campaña de Machado. Es asesor en materia de geopolítica, relaciones internacionales y política exterior, así como en temas de doctrina liberal. Miembro de la mesa directiva de la Red Liberal de América Latina (RELIAL) desde el año 2020, donde actualmente coordina el Grupo

de Partidos Políticos. Ha sido Vicepresidente y Director para América Latina de la Federación Internacional de la Juventudes Liberales (IFLRY). Participante del Programa de Liderazgo para la Competitividad Global de la Universidad de Georgetown y ha sido becario de la Academia Internacional de Liderazgo de la Fundación Friedrich Naumann, en Alemania, y del Instituto Acto.

Marivi Marín Vázquez

Licenciada en Ciencias Políticas y Administrativas por la Universidad Central de Venezuela (2012). Participante del *360/ Digital Sherlocks Winter Program*, Laboratorio de Investigación Forense Digital del Atlantic Council (2021). Miembro de la organización Forum 2000. Fundadora y Directora Ejecutiva del Observatorio Digital ProBox Venezuela. Asesora en comunicación política estratégica, panelista en eventos regionales y globales sobre desinformación digital.

## Índice

Cuando las dictaduras se equivocan y los deseos de libertad se cuelan <i>Paola Bautista de Alemán</i>	2
Jesús María Casal: “Nunca debemos perder de vista que la gente quiere votar” <i>Paola Bautista de Alemán</i>	10
MCM: “La primaria es el cierre de un ciclo político y social, aunque algunos aún se resistan a entenderlo y aceptarlo” <i>Pedro Pablo Peñaloza</i>	19
Confianza, la gran lección de la primaria del 22-O <i>Pedro Urruchurtu Noselli</i>	28
La batalla digital en Venezuela: las redes sociales como aliadas contra de la censura <i>Marivi Marín Vázquez</i>	40
Autores	51